

prima instanță: V.Clima  
instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol

dosarul nr. 2ra-715/16

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Ignat împotriva societății cu răspundere limitată „Trans Ager” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ivan Ignat, fiind menținută hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2015,

### c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2014, Ivan Ignat a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Trans Ager” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii indicate Ivan Ignat a indicat că, la data de 18 iunie 2013 a fost angajat în calitate de șofer în cadrul întreprinderii – pîrîte SRL „Trans Ager”, ceea ce se confirmă prin contractul individual de muncă anexat la dosar.

Afirmă că, la aceeași dată – 18 iunie 2013, între părți a fost încheiat și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină a angajatului.

Susține că, pe parcursul activității sale în calitate de șofer nu a avut încălcări disciplinare și nu a fost sancționat de administrație.

Cu toate acestea specifică reclamantul că, prin ordinul directorului SRL „Trans Ager” nr. 125 din 17 iulie 2014 a fost concediat în baza art. 86 alin. (1), lit. h) Codul muncii (absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de lucru).

Consideră ordinul ilegal și neîntemeiat, iar concedierea sa nemotivată, pe motiv că, angajatorul nu era în drept s-o facă, deoarece dînsul în genere nu a absentat vre-o dată fără motiv de la serviciu.

În acest context menționează că, directorul întreprinderii intenționat a organizat concedierea sa, având în vedere că la întreprindere mult timp lucrătorii nu lucrează și, prin urmare, din diverse motive sunt concediați.

Invocă că, la data de 22 iunie 2014, a depus în adresa directorului companiei o cerere cu rugămintea de a-i acorda un concediu anul și de a-i achita salariul reținut din martie 2014.

La ziua următoare însă, 23 iunie 2014, directorul în loc să îi examineze cererea, i-a cerut să scrie lămurire din ce cauză a lipsit de la serviciu pe data de 23.06.2014, fiind presat, a scris-o.

Plus la aceasta, a mai specificat reclamantul că, ordinul de concediere nu conține motivul concedierii și totodată lipsește data și ora neprezentării sale la serviciu, pentru care a fost eliberat.

Prin urmare, consideră că, ordinul prin care a fost concediat, este unul ilegal, emis cu încălcarea legislației muncii, care urmează a fi anulat cu restabilirea sa la locul anterior de muncă și încasarea din contul societății a salariului pentru absența forțată de la serviciu și a pagubei morale cauzate.

Solicită reclamantul Ivan Ignat, anularea ordinului directorului SRL „Trans Ager” nr. 125 din 17 iulie 2014, prin care a fost eliberat din funcția de șofer în cadrul întreprinderii, restabilirea în funcția deținută anterior eliberării din funcție, încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a salariului pentru absență forțată de la locul de muncă precum și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 11 mai 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Ignat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 02 iulie 2015, SRL „Trans Ager” a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând încasarea din contul lui Ivan Ignat în beneficiul SRL „Trans Ager” suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2015, a fost admisă cererea depusă de SRL „Trans Ager” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, fiind emisă o hotărâre suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Ivan Ignat în beneficiul SRL „Trans Ager” suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond. Pretențiile privind compensarea excedentului valorii pretinse în sumă de 1500 lei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 01 septembrie 2015, Ivan Ignat a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 11 mai 2015 și hotărârii suplimentare a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2015, solicitând repunerea în termenul de atac a apelului, casarea actelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral să fie admisă în sensul declarat, iar cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare depusă de către SRL „Trans Ager” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului înaintată de către Ivan Ignat, fiind restituită cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 mai 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Ivan Ignat, fiind menținută hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 02 februarie 2016, Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 mai 2015 cu repunerea în termenul de atac, hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanța ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul lor la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.134-135).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 08 decembrie 2015 (f.d.129-130), iar recursul a fost depus la 02 februarie 2016 (f.d.134-135).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care

nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ivan Ignat prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ghidirim Irina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî