

Prima instanță: N. Arabadji

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și I. Cotruță

Instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând cererea înaintată de Sincenco Natalia privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016,

A C O N S T A T A T:

La 03 iunie 2013, Sincenco Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 28 martie 2013, în cadrul efectuării unui control, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni au stabilit existența unor bănuieli privind falsificarea sigiliilor de stat, în consecință fiind chemat un alt echipaj în scopul demontării contorului și expedierii acestuia spre a fi supus verificării, fiind emis actul de demontare fără, a se indica în acesta numărul sigiliilor și modalitatea în care contorul a fost lăsat consumatorului, iar în perioada 28 martie 2013 – 02 aprilie 2013 acesta s-a aflat la dispoziția colaboratorilor Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni.

Reclamanta a mai specificat că la 02 aprilie 2013 a fost efectuată verificarea contorului, în timpul căreia s-a constatat că reprezentantul pârteii a venit la verificare având cu sine o șurubelniță, a început să intervină în procesul de verificare, modificând de sine stătător setările, iar conform rezultatelor verificării expertul a anunțat în formă orală că nu au fost identificate urme de intervenție în funcționarea contorului, totodată punându-le la dispoziție un act, în conformitate cu care a fost

depistată doar o singură încălcare, și anume lipsa achitării pentru verificare. Conform aceluiași act au fost obligați să înlăture încălcarea depistată pînă la 09 aprilie 2013.

În continuare, reclamanta a mai declarat că la 03 aprilie 2013, încălcarea nominalizată a fost înlăturată, fapt confirmat prin bonul de plată seria ET 0161914 și a bonului fiscal nr. 0015 din 03 aprilie 2013, iar la 05 aprilie 2013 în locul contorului scos pentru a fi supus verificării a fost instalat unul nou, fiind sigilat conform actului.

La 17 aprilie 2013, prin poștă, reclamanta a primit factura pentru energia electrică în caz de încălcare a condițiilor contractuale, în care a fost indicată suma de 10639,20 lei, aceasta fiind întocmită în urma efectuării recalculării volumului de energie electrică, ce a fost înregistrată de contorul personal, stabilindu-se că în perioada indicată în factură, consumul de energie electrică a constituit 10348 kW. În conformitate cu facturile achitate pentru perioada respectivă, reclamanta a achitat consumul a 3648 kW.

Afirma reclamanta că contactând Compania pîrîță a fost informată despre existența unei decizii de recalculare, însă fără a i se oferi alte informații și i s-a limitat dreptul la studierea unei anumite dispoziții pentru uz intern, care, totuși, conduce la provocarea suferințelor morale.

Considera reclamanta că reprezentanții pîrîței au comis încălcarea prevederilor legislației în vigoare, deoarece nu au informat-o cu privire dreptul său de a efectua, de sine stătător, o expertiză metrologică, pînă la efectuarea expertizei tehnico-științifice și au încălcat în mod arbitrar locul de desfășurare a expertizei tehnico-științifice, fapt ce a condus la încălcarea dreptului său de a alege instituția în care urma a fi efectuată expertiza.

Sincenco Natalia a mai invocat că la 02 aprilie 2013, în momentul efectuării expertizei, a obținut de la expert informația orală despre condiția normală a contorului de energie electrică, precum și documentul ce indică asupra înlăturării încălcărilor existente, în timp ce reprezentantul pîrîței, se presupune că a obținut de la expert altă informație, fapt ce a condus la încălcarea pct. 178 al Regulamentului, ce a fost, în opinia reclamantei, rezultatul unui acord anticipat dintre reprezentanții pîrîței și expert.

A mai declarat reclamanta că Compania pîrîță nu era în drept să afirme că aceasta ar fi comis vreo încălcare a prevederilor contractuale din motiv că nu a comis un consum fraudulos de energie electrică, fapt confirmat prin răspunsul la cererea prealabilă dat de ANRE.

Susținea reclamanta că din momentul înlocuirii contorului de energie electrică, aceasta a avut un consum mult mai mic decît cel indicat în perioada pentru care s-a realizat recalcularea, în anul 2012 consumul mediu fiind de 7,8 kW pe zi, iar începând cu data de 05 aprilie 2013 de cel mult 5,2 kW pe zi, diferența pentru un an constituind 949 kW.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Sincenco Natalia către Întreprinderea cu

Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative a fost admisă. S-a dispus anularea actului întocmit de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni nr. A16499 din 28 martie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 15 aprilie 2013 pentru suma de 10639,20 lei (f.d. 114, 116-120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Sincenco Natalia către Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative a fost respinsă (f.d. 155, 156-162).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul declarat de Sincenco Natalia, a fost considerat inadmisibil (f.d. 180-184).

La 03 februarie 2016, Sincenco Natalia a depus cerere privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016.

În motivarea cererii, Sincenco Natalia a solicitat explicarea faptului cum instanța de recur a analizat referința intimatului parvenită în adresa Curții Supreme de Justiție la 28 decembrie 2015, în situația în care recursul motivat a fost înainta la 06 ianuarie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea înaintată de Sincenco Natalia privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

La caz se constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul declarat de Sincenco Natalia, a fost considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, Colegiul consideră că cererea înaintată de Sincenco Natalia privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 este neîntemeiată, deoarece din conținutul încheierii menționate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii sau încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Instanța de judecată consideră oportun de a indica faptul că la 11 noiembrie 2015, Sincenco Natalia a contestat cu recurs nemotivat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015. Copia recursului respectiv a fost expediată în adresa

intimatei la 16 decembrie 2015, iar la 28 decembrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni.

Ulterior, la 06 ianuarie 2016, Sincenco Natalia a depus recurs motivat, care a fost expediat în adresa intimatei la 12 ianuarie 2016, însă în adresa Curții Supreme de Justiție, Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni nu a expediat o referință suplimentară, limitându-se la cele invocate în referința din 28 decembrie 2015.

Mai mult decât atât din încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Sincenco Natalia privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de Sincenco Natalia privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală