

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnăut

dosarul nr. 2r-562/13

DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Gazinstal-04”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Vladimir Arseni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Cercetare și
Producție „ELPO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale
„Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată și a Luciei Bumbu cu privire la
încasarea sumei și penalității de întârziere

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de către reprezentantul Societății Comerciale
„Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată, Vladimir Arseni și remise
ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate

constată:

La 21 ianuarie 2013, FCP „ELPO” SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SC „Gazinstal-04” SRL și Lucia Bumbu cu privire la încasarea sumei și
penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare
nr. 153 din 15 decembrie 2009 cu plata la termen (cu garant din partea persoanei
fizice Lucia Bumbu) și facturii Seria FF KX nr. 3579902 din 23 decembrie 2009,
FCP „ELPO” SRL a livrat bunuri (marfă) SC „Gazinstal-04” SRL în valoare de
30272 lei, care a fost achitată parțial în sumă de 20003 lei.

Menționează că datoria părților față de FCP „ELPO” SRL la
22 noiembrie 2012 constituie suma de 10269 lei.

Afirmă că părților le-au fost expediate reclamația nr. 06/RE din 26 iulie 2011
și reclamația repetată nr. 11/RR din 29 octombrie 2012, care au fost lăsate fără
răspuns.

Susține că conform pct. 4.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 153 din
15 decembrie 2009, penalitatea de întârziere constituie suma de 9293,44 lei, iar suma
totală a datoriei și penalității de întârziere constituie suma de 19562,44 lei.

Solicită încasarea de la SC „Gazinstal-04” SRL și Lucia Bumbu în beneficiul
FCP „ELPO” SRL a datoriei în sumă de 10269 lei, penalității de întârziere – 9293,44
lei și taxei de stat în sumă de 586,87 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 martie 2013 a fost
admisă acțiunea și încasat în mod solidar de la SC „Gazinstal-04” SRL și Lucia

Bumbu în beneficiul FCP „ELPO” SRL, datoria în sumă de 10269 lei, penalitate de întârziere în sumă de 9293,44 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 586,87 lei, iar în total suma de 20149,31 lei.

La 02 aprilie 2013, SC „Gazinstal-04” SRL, reprezentată de Vladimir Arseni a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de plata taxei de stat și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 a fost restituită cererea de apel declarată de către reprezentantul SC „Gazinstal-04” SRL, Vladimir Arseni și remise ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 24 mai 2013, SC „Gazinstal-04” SRL, reprezentată de Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând scutirea de plata taxei de stat, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În susținerea cererii de recurs, menționează că la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 14 martie 2013 a fost transmisă cererea de amânare a ședinței de judecată, semnată de el, cu anexele, precum copia procurii și a ordinului de la SC „Gazinstal-04” SRL pentru Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Se constată că cererea de recurs depusă din numele SC „Gazinstal-04” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, este semnată de către Vladimir Arseni, ca reprezentant.

Însă, contrar prevederilor art. 437 alin. (3) CPC, la cererea de recurs nu este anexat documentul, legalizat în modul stabilit, care ar atesta împuternicirile acordate lui Vladimir Arseni de către SC „Gazinstal-04” SRL pentru a ataca încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013.

Este de remarcat că și la materialele dosarului lipsesc acte care ar confirma acest drept.

Or, deși la materialele dosarului sunt anexate copiile procurii, prin care lui Vladimir Arseni îi sunt delegate împuterniciri de a apăra interesele întreprinderii în fața instanțelor de judecată (f. d. 37, 41), pe lângă faptul că acestea nu sunt autentificate în mod corespunzător, ele nu prevăd nici dreptul ultimului de a ataca hotărârea judecătorească.

Pe când, art. 81 CPC direct prevede că dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, **de a ataca hotărârea judecătorească**, de a-i schimba modul de executare, de a

amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, **trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității**, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Pe cale de consecință instanța de recurs reține și prevederile art. 75 alin. (2) CPC care direct indică că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți **angajați împuterniciți** ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaři.

Nici la materialele dosarului și nici la recurs nu au fost anexate probe ce ar demonstra că Vladimir Arseni este angajat al SC „Gazinstal-04” SRL.

Argumentul recurentului precum că la 14 martie 2013 a depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cererea de amânare a ședinței de judecată, anexând copia procurii de la SC „Gazinstal-04” SRL și a ordinului de angajare pe numele său, este unul declarativ, deoarece din cererea anexată la dosar (f. d. 39) nu se reflectă și prezentarea acestor anexe.

Mai mult că dânsul nu a fost lipsit de dreptul de a anexa la recurs actele menționate, întocmite și autentificate în modul stabilit.

Astfel, se constată că Vladimir Arseni nu a prezentat, în conformitate cu art. 437 CPC, coroborat cu art. 75, 81 CPC, împuternicirile sale în vederea declarării recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, prin urmare se consideră că acesta a fost depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

Dat fiind faptul că prin operarea modificărilor și completărilor la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, art. 409 CPC care prevedea restituirea recursului în asemenea cazuri a fost exclus, recursul declarat de către SC „Gazinstal-04” SRL, reprezentată de Vladimir Arseni, în sensul art. II alin. (6) al legii menționate, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Cercetare și Producție „ELPO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată și a Luciei Bumbu cu privire la încasarea sumei și penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Vieru