

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliul mun. Chişinău, Tîmcova Alla, Temcova Anna, Tîmcov Vitalii și Tîmcov Andrei privind stabilirea modului de folosire a lotului de pămînt,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail,

CONSTATĂ:

La 13.11.2008, Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, Consiliul mun. Chişinău, Tîmcova Alla, Temcova Anna, Tîmcov Vitalii și Tîmcov Andrei privind stabilirea modului de folosire a lotului de pămînt atribuit prin decizia Consiliului municipal Chişinău di 09.09.2008, conform cotei-părți deținute din imobil, ținînd cont de faptul că 11 ari au fost atribuite pentru colector și zona de protecție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail.

Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail au contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2014.

La 09.10.2015, Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chişinău din 06 octombrie 2015, invocînd prevederile art. 449 CPC, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chişinău din 06 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2014 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail a fost respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea soluției, instanța de revizuire a indicat că decizia instanței de apel din 06.10.2015 supusă revizuirii, este definitivă dar nu este irevocabilă, pentru a putea fi pretinsă revizuirea acesteia.

Considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurrate și admiterea cererii de revizuire.

În susținerea cererii de recurs, recurenții au reiterat argumentele expuse și în cererea de revizuire.

La 10.03.2016, avocatul V.Curmeli în interesele Aliei Tîmcova, Annei Temcova și a lui Tîmcov Vitalie a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de respingere a cererii de revizuire la 03.11.2015 (f.d. 22, vol. V).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că încheierea recurată a fost expediată în adresa părților la 25.11.2015 (f.d. 24, vol. V), însă la dosar lipsesc date despre momentul recepționării încheierii contestate de către recurenți.

Cererea de recurs a fost depusă la 30.12.2015 (f.d. 27, vol. V).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurenții au depus cererea de recurs în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la hotărârile judecătorești pasibile revizuirii – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea lor de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate.

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) CPC, rămîn definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel.

(2) Rămîn irevocabile hotărârile judecătorești:

a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de revizuire just a statuat că decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 nu era irevocabilă la momentul depunerii cererii de revizuire de către revizuenți, or, termenul cu recurs nu era expirat, acesta fiind de două luni de la data comunicării deciziei integrale, pe când revizuenții au depus cererea de revizuire la 09.10.2015, adică după trei zile de la adoptarea ei.

Totodată, instanța de recurs menționează că recurenții nu au invocat careva motive de casare a încheierii recurate și nici nu au obiectat împotriva temeiurilor stabilite de instanță de respingere a revizuirii ca inadmisibile, ci s-au rezumat doar la redarea argumentelor cuprinse și în cererea de revizuire.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurenți nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliul mun. Chișinău, Tîmcova Alla, Temcova Anna, Tîmcov Vitalii și Tîmcov Andrei privind stabilirea modului de folosire a lotului de pământ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea