

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Ursu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2rc-356/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Șoimu Serghei privind repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care cererea de apel depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă

La 20 iunie 2014, SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Șoimu Serghei privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 ianuarie 2014 între SAR „Donaris Group” SA (în calitate de asigurător) și Diaconia Misiunea Specială (în calitate de asigurat) a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2014-20-0001, prin care a fost asigurat automobilul Fiat Doblo a.p.2013 n/î CRH 641, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Menționează reclamantul că, la 30 ianuarie 2014 la orele 09.00 în mun. Chișinău s-a produs accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model Volvo S80 cu n/î COO 041 condus de către Șoimu Serghei a tamponat automobilul de model Fiat Doblo n/î CRH 641 condus de Florea Nadejda.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 ianuarie 2014, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Șoimu Serghei, care

pentru fapta comisă a fost sancționat cu amendă în mărime de 800 lei. La data producerii accidentului rutier, posesorul automobilului de model Volvo S80 cu n/î COO 041 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CIA „ASITO” SA nr. RCAI000192256 din 30 mai 2013.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare, iar de către SAR „Donaris Group,, SA a fost pornit dosarul de daune nr. 2014 din 31 ianuarie 2014, cazul declarat ca caz asigurat.

S-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat Fiat Doblo n/î CRH 641 a constituit suma de 4 824 lei, suma calculată în conformitate cu calculele SC „Elitautodiamant” SRL. Conform dispoziției nr. CSK 0207_2014 din 05 februarie 2014 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 4 824 lei, care a fost virată la contul unității de specialitate SC „Elitautodiamant” SRL.

La 14 aprilie 2014, prin reclamația nr. 880/14 SAR „Donaris Group” SA a solicitat de la CIA „ASITO” SA suma datorată, însă care a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la CIA „ASITO” SA suma de 4 824 lei cu titlu pagubă materială, 867,60 lei cu titlu de penalitate, cât și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului 270 lei cu titlu taxa de stat și 2 250 lei cu titlu de asistența juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la CIA „ASITO” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA 4 824 lei cu titlu pagubă materială, 867,60 lei cu titlu de penalitate, 270 lei cu titlu taxa de stat și 2 250 lei cu titlu de asistența juridică

La 01 iunie 2015, CIA „ASITO” SA a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, cererea de apel depusă de CIA „ASITO” SA a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 18 noiembrie 2015, CIA „ASITO” SA prin intermediul avocatului Alina Gorelco (mandat nr. 0905304 și procura nr. 01-3/16-1389 din 06.10.2014) a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Indică reprezentantul recurentului că instanța de apel eronat a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, or acesta prin prisma art. 112 alin. (3) CPC a fost declarat în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

Referitor la cererea cu privire la repunerea în termen a recursului, instanța menționează următoarele:

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 octombrie 2015 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate (f.d. 71). De asemenea, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii integrale părților. În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că termenul de declarare a recursului a fost omis din motive întemeiate. Din acest considerent, Colegiul consideră necesar de a repune în termen recursul declarat de CIA „ASITO” SA.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Potrivit materialelor dosarului, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 30 aprilie 2005 (f.d. 54).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, *„Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui”*.

Avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă din data de 01 mai 2015.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, *„Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen”*.

Colegiul constată că cererea de apel nemotivată, a fost depusă prin intermediul poștei la 29 mai 2015, fapt confirmat de ștampila aplicată pe plic (f.d. 62).

Raportînd circumstanța respectivă la norma legală enunțată, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de apel a CIA „ASITO” SA, a fost depusă în interiorul termenului de declarare a apelului.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a constatat omiterea termenului de declarare a apelului de către CIA „ASITO” SA și incorect a restituit cererea de apel depusă de CIA „ASITO” SA. Din acest considerent, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 urmează a fi casată, iar cauza restituită la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii în procedură a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se repune în termen recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Se admite recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Șoimu Serghei privind repararea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii în procedură a cererii de apel depuse de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță