

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Coca Ion în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Ion împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 04.02.2015, Coca Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 13.11.2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Coca a fost respinsă.

La 04.12.2015 Ion Coca a depus cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Coca Ion, acordându-i-se termen pentru depunerea apelului motivat.

La adoptarea soluției, instanța de apel a aplicat prevederile art. 368 CPC, menționând că apelantul Coca Ion nu a depus apelul motivat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 09 februarie 2016, Coca Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel în fond.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate, menționând că a fost lipsit de posibilitatea de a depune cerere de apel motivată în virtutea faptului că se află în Penitenciarul nr. 9, iar prin faptul impunerii apelantului la prezentarea apelului motivat într-un termen nerozonabil, instanța de apel a îngădit apelantului accesul liber la justiție. Totodată, recurentul reiterează în cererea de recurs argumente expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 24.01.2015, recurentul nu a fost prezentat, iar copia încheierii din acea dată, conform avizului de recepție a fost recepționată la 26.01.2016, recursul fiind depus la 09.02.2016. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Coca Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.11.2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivat, timp de 10 zile din data primirii copiei de pe încheierea recurată. Totodată i s-a comunicat

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.11.2015, a prezentat cererea de apel care nu era motivată.

Afirmația recurentului cum că apelul nu este motivat din cauza că se află în Penitenciarul 9, iar alte motive de fapt nu sunt invocate în recurs, Colegiul consideră că nu temeiuri de casare a încheierii recurate.

Astfel, în cauza *SRL Tudor-Comerț vs. Moldova*, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, argumentele invocate de Coca Ion nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurenți în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Coca Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Ion împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea