

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2r-347/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Andoni Iurie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hadei Eduard
împotriva lui Andoni Iurie cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Andoni Iurie pentru neînlăturarea
neajunsurilor din cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2011, Hadei Eduard s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andoni Iurie cu privire la încasarea sumei, conform contractului de împrumut.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 22 mai 2015, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Andoni Iurie în beneficiul lui Hadei Eduard datoria în mărime de 16 960 Euro, 9 384,78 Euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, în total suma de 26 344,78 euro, și 16 950 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 iunie 2015, Andoni Iurie a depus apel, solicitînd inclusiv și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andoni Iurie, cu acordarea apelantului unui termen pînă la 17 noiembrie 2015, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 6 356 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, s-a respins recursul declarat de Andoni Iurie, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, cererea de apel depusă de Andoni Iurie a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Andoni Iurie a declarat recurs, completându-l la 29 martie 2016, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or dînsul a înlăturat neajunsurile din cererea de apel, achitînd taxa de stat necesară, însă a fost în imposibilitate de a o prezenta instanței, datorită faptului că este bolnav. Totodată, recurentul a anexat la cererea de recurs ordinul de plată a taxei de stat.

Mai mult ca atît, indică recurentul că instanța de apel a examinat cauza în absența sa.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie Andoni, cu acordarea apelantului unui termen pînă la 17 noiembrie 2015, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 6 356 lei.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, cererea de apel depusă de Andoni Iurie a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Iurie Andoni din următoarele considerente.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost recepționată de către Andoni Iurie la 05 noiembrie 2015 (f.d. 120 vol. II). Totodată, apelantul a contestat cu recurs încheierea menționată la 06 noiembrie 2015. Astfel, apelantul a cunoscut despre neajunsurile constatate, care urmează a fi înlăturate.

Astfel, din momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, prin care s-a constatat legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, Andoni Iurie pentru a-și putea realiza dreptul la cale de atac, urma să prezinte instanței de apel dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, „*Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre neajunsurile din cererea de apel, Andoni Iurie nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, deși recurentul a anexat la cererea de recurs bonul care ar confirma plata taxei de stat, Colegiul menționează că prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat instanței de recurs, nu poate fi considerată drept înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel și respectiv, nu-l eliberează pe Andoni Iurie de consecințele defavorabile ale inacțiunii sale la momentul soluționării de către instanța de apel a chestiunii privind punerea pe rol a apelului.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel a examinat cauza în absența sa, Colegiul menționează că „*aflarea pe foaie de boală*” a apelantului, nu constituie un motiv plauzibil pentru lipsa de la ședința de judecată. Colegiul menționează că, instanța de apel corect a respins cerere cu privire la amînarea procesului, or aflarea în concediu medical la tratament ambulator, nu împiedică persoana să se prezinte la ședința de judecată (cauza AVRAMENKO c. MOLDOVEI).

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. Prin urmare, Colegiul conchide că încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Andoni Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hadei Eduard împotriva lui Andoni Iurie cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță