

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatul Pavel Savițchi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă către Botnar Ludmila împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată privind obligarea de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice și instalarea contorului de măsurare a energiei electrice consumate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Botnar Ludmila și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă

La 26 mai 2015, Botnar Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind obligarea de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice și instalarea contorului de măsurare a energiei electrice consumate.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 9692 din 24 decembrie 2014 a procurat apartamentul nr. 207 din str. N. Milescu Spătaru, 13, mun. Chișinău, care ulterior a fost înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral 0100311.117.01.207.

După procurarea apartamentului nominalizat, în calitate de proprietar al acestui bun imobil, s-a prezentat la oficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru a încheia un contract de furnizare a energiei electrice la apartamentul nr. 207 din str. Milescu Spătaru, 13, mun. Chișinău, însă persona responsabilă de la ghișeu i-a comunicat că, pentru a încheia contractul de furnizare a energiei electrice, urmează să achite datoria înregistrată pentru energia electrică consumată în perioada martie 2012 - decembrie 2014,

în sumă de 6 963.46 lei, cu toate că apartamentul a fost deconectat de la energia electrică la momentul predării-primirii bunului imobil.

În acest sens, menționează că, foștii proprietari ai apartamentului nr. 207 din str. Milescu Spătaru, 13, mun. Chișinău, au acumulat datoriile pentru energia electrică în sumă de 6 963,46 lei, pentru perioada martie 2012 - decembrie 2014.

Așadar, la momentul procurării apartamentului, și anume la semnarea contractului de vânzare - cumpărare la notarul Olga Bondarciuc, a fost informată că nu sunt datoriile pentru serviciile locativ-comunale, inclusiv și la capitolul energiei electrice, cu toate că, la predarea-primirea apartamentului, acesta fiind deconectat de la energia electrică.

Totodată, consideră că, datoria pentru energia electrică în sumă de 6 963.46 lei, nu-i aparține și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu are temei juridic de a solicita încasarea acesteia de la ea și nu este în drept să-i condiționeze semnarea contractului de furnizare a energiei electrice, doar după achitarea datoriei.

Suplimentar a invocat că, la 13 martie 2015 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat încheierea contractului de furnizare a energiei electrice la apartamentul nr. 207 din str. Milescu Spătaru 13, mun. Chișinău, precum și instalarea la apartamentul nr. 207 din str. Milescu Spătaru 13, mun. Chișinău a unui contor nou de măsurare a energiei electrice, însă răspuns nu a primit.

Consideră că, i-au fost încălcate drepturile sale garantate prin lege.

Cere reclamanta obligarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să încheie contractul de furnizare a energiei electrice la apartamentul nr. 207 din str. Milescu Spătaru, 13, mun. Chișinău și instalarea contorului nou de măsurare a energiei electrice consumate, la același apartament.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Botnar Ludmila.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Botnar Ludmila a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Botnar Ludmila și s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015.

La 01 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatului Pavel Savițchi a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că, în ședința de judecată pîrîtul nu s-a prezentat, fiind citat legal și nu a depus o referință în sensul art. 186 CPC.

Așadar, prima instanță nu a examinat pricina sub toate aspectele, trecînd în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei.

Susține că, instanțele de judecată nu au luat în considerare prevederile art. 15 din Constituție și dispozițiile art. art. 667, 669 din Codul Civil, precum și ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărîrea Consiliului de administrație ANRE nr. 393 din 15.12.2010.

Un alt aspect pe care prima instanță și instanța de apel la omis, ține de monopolizarea intimatului pe piață, în domeniul respectiv, precum și asupra faptului că, la momentul procurării bunului imobil, datoria deja exista, iar intimatul nu s-a folosit de dreptul de a recupera datoria de la precedentii proprietari.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatul Pavel Savițchi urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatul Pavel Savițchi este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatul Pavel Savițchi în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatul Pavel Savițchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Botnar Ludmila prin intermediul reprezentantului-avocatul Pavel Savițchi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî