

prima instanță: I.Bulhac
instanța de apel: D.Manole, S.Arnăut, E.Fistican

dosarul nr. 2ra-603/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Gangan împotriva societății cu răspundere limitată „MAIVIUN” cu privire la încasarea salariului neachitat, repararea prejudiciului material și moral, precum și obligarea eliberării carnetului de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile Albu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2014, Ion Gangan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MAIVIUN” cu privire la încasarea salariului neachitat, repararea prejudiciului material și moral, precum și obligarea eliberării carnetului de muncă.

În motivarea acțiunii indicate a indicat că, la sfârșitul anului 2012 a fost angajat în calitatea de șofer în cadrul societății-pârte.

Indică că, administrația societății contrar dispozițiilor legale, nu a încheiat și nu a înregistrat la organele abilitate un contract individual de muncă și nu a făcut o notificare corespunzătoare în carnetul său de muncă.

Consideră reclamantul că pârâta a format o datorie la achitarea plăților salariale față de acesta în sumă de 21950 lei, ce constituie restanța salariului pentru lunile ianuarie – august 2013, restanța remunerării pentru perioada de afare în concediul de boală, cheltuieli în legătură cu zdruncinarea sănătății în rezultatul accidentului de muncă în timpul de program, fapt tănuuit de administrația pârâtei și neînregistrat în modul stabilit la organele statului, abilitate cu împuterniciri de a investiga accidentele.

A mai indicat că, salariul mediu lunar constituia suma de 2743,70 lei, iar din data accidentării pârâta nu i-a achitat salariul cuvenit, primele pentru concediul de

boală și nici nu i-a eliberat carnetul de muncă, din motiv că refuză de a face declarație scrisă precum că nu are pretenții materiale și salariate față de societate.

Afirma reclamantul că pârâta i-a reținut ilegal carnetul de muncă, motiv pentru care urmează să-i achite salariul mediu de 2743,70 lei pentru ultimele 11 luni, adică în suma totală de 30180,70 lei.

Specifică că, în carnetul de muncă s-a indicat cu rea-intenție greșit data angajării sale, la 02.09.2013, deoarece de facto a fost angajat la muncă din decembrie 2012, ceea ce în opinia sa se confirmă prin notițele zilnice efectuate personal despre munca sa și volumul efectuat, precum și cu martorii care uneori îl înlocuiau.

Relevă că, în vederea aplanării conflictului legat de neachitarea restanței salariale cu promisiunea de a stinge datoria i s-a solicitat să prezinte un cont deschis pe numele său la una din băncile din țară, astfel încât la 11.12.2013 a deschis un cont curent, iar în aceeași zi fișa cu datele necesare pentru transfer persoanei fizice a fost transmisă angajatorului, însă acesta nu și-a îndeplinit cu diligență promisiunile.

Deși administratorul personal i-a restituit carnetul de muncă, acesta ulterior l-a învinuit că l-ar fi sustras și a solicitat carnetul de muncă să fie înapoiat, ca motiv indicând faptul transferării datoriei formate și notificarea de date despre angajare, iar la 24.12.2013, legalizând notarial carnetul său de muncă l-a prezentat personal administrației, astfel încât acesta este reținut ilegal, iar reclamantul este în imposibilitatea de a se angaja la un alt serviciu.

Susține reclamantul că în situația creată pârâta prin lipsa banilor pe care îi datorează și prin imposibilitatea sa de a fi angajat la un alt serviciu, datorită lipsei carnetului de muncă, ce i se reține, a contribuit substanțial la ruina și înrăutățirea situației materiale a familiei sale, ceea ce este inadmisibil.

Solicită reclamantul Ion Gangan, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor: încasarea din contul pârâtei SRL „MAIVIUN” în beneficiul său a salariului neachitat pentru lunile ianuarie-august 2013 în sumă de 21950 lei; suma de 5487 lei – cu titlu de salariu neachitat pentru lunile septembrie-octombrie 2013; salariul mediu pentru lunile noiembrie-decembrie 2013 în sumă de 8881,80 lei și a salariului mediu pentru anul 2014 și lunile ianuarie-februarie 2015 în sumă de 66144,40 lei pe durata aflării reclamantului în imposibilitatea de angajare în serviciu în legătură cu reținerea carnetului de muncă, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei și suma de 110,90 lei ce constă din corespondența cu pârâta, iar în total suma de 124554,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Gangan a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Maiviun” în beneficiul lui Ion Gangan a sumei de 2800 lei – cu titlu de salariu neachitat pentru lunile septembrie-octombrie 2013, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public, bugetul asigurărilor sociale, suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciul moral, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 110 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu examinarea procesului. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind

neîntemeiate. Suplimentar, s-a dispus încasarea din contul SRL „Maiviun” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 399,50 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Ion Gangan prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile Albu și SRL „MAIVIUN” au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, a fost admisă cererea de retragere a apelului declarată de către SRL „MAIVIUN”, fiind încetată procedura de apel inițiată la cererea de apel depusă de către SRL „MAIVIUN”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile Albu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 22 ianuarie 2016, Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la încasarea salariului neachitat, repararea prejudiciului material și moral, precum și obligarea eliberării carnetului de muncă să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul lor la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.170-174).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2015 (f.d.159), iar recursul a fost depus la 22 ianuarie 2016 (f.d.170).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ion Gangan prin intermediul reprezentantului, avocatul Vasile Albu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi