

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Puica
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-357/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Martîniuc Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Tatiana
împotriva lui Martîniuc Vladimir privind încasarea pensiei de întreținere,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care
a fost restituită cererea de apel înaintată de Martîniuc Vladimir ca fiind depusă în
afara termenului,

c o n s t a t ă

La 01 iulie 2015, Pascal Tatiana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Martîniuc Vladimir privind încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 septembrie 2015,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Martîniuc Vladimir în
beneficiul Tatiane Pascal pensia de întreținere pentru copilul minor Martîniuc
Anastasia în mărime de 1 018 lei lunar, începînd cu 01 iulie 2015 pînă la atingerea
majoratului de către copil.

La 17 decembrie 2015, Martîniuc Vladimir a declarat apel, solicitînd casarea
hotărîrii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, cererea de apel
depusă de Martîniuc Vladimir a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 martie 2015, Martîniuc
Vladimir a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din
25 februarie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23
septembrie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și
neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.
Indică recurentul că instanța a examinat cauza în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Materialele cauzei atestă că, hotărîrea primei instanțe a fost adoptată în lipsa lui Martîniuc Vladimir, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților pentru ședințele de judecată.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 22), Martîniuc Vladimir a recepționat citația pentru ședința de judecată din data de 23 septembrie 2015. Astfel, instanța de fond și-a îndeplinit obligația de citare legală a părților.

În conformitate cu art. 102 (4¹) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Mai mult decît atît, hotărîrea motivată a fost recepționată de către Martîniuc Vladimir la 09 octombrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 31).

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărîrii. Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată la data de 23 septembrie 2015 (f.d. 25), iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 17 decembrie 2015 (f.d. 34).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, *„disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Avînd în vedere principiul disponibilității enunțat, Colegiul constată că apelantul Martîniuc Vladimir nu a înaintat vreo solicitare cu privire la repunerea în termenul de procedură. Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Martîniuc Vladimir.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Martîniuc Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Tatiana împotriva lui Martîniuc Vladimir privind încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță