

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Agenția Rezerve Materiale, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Rezerve Materiale împotriva Consiliului raional Ungheni, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Izvorul Măriei” privind obligarea Consiliului raional Ungheni să restituie în rezerva de stat 300,169 tone de grâu alimentară de calitate a celui eliberat sau contravaloarea lui reieșind din prețurile de piață în vigoare la momentul pronunțării hotărârii și onorării angajamentelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel ca depusă tardiv,

CONSTATĂ:

Agenția Rezerve Materiale a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Ungheni, intervenient accesoriu CP „Izvorul Măriei” cu privire la obligarea Consiliului raional Ungheni să restituie în rezerva de stat 300,169 tone de grâu alimentară de calitate a celui eliberat sau contravaloarea lui reieșind din prețurile de piață în vigoare la momentul pronunțării hotărârii și onorării angajamentelor.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni 04 noiembrie 2015, cererea înaintată de Agenția Rezerve Materiale s-a respins.

La 16 decembrie 2015, Agenția Rezerve Materiale a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 04 noiembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f.d.157-161).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, cererea de apel a fost restituită apelantei Agenția Rezerve Materiale, ca fiind depusă tardiv.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, menționând că apelanta a declarat apel cu depășirea termenului legal de 30 de zile, și nu a solicitat repunerea în termenul de atac cu apel.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 02.02.2016, Agenția Rezerve Materiale a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 12.01.2016 și a hotărârii Judecătorei Ungheni din 04.11.2014 cu emiterea unei decizii prin care problema să fie soluționată în fond, prin obligarea Consiliului raional Ungheni să restituie sau să asigure restituirea în rezerva de stat a 300,169 tone de grâu alimentară, de calitate a celui eliberat CP „Izvorul Mariei”, sau contravaloarea lui reieșind din prețurile în vigoare a bunurilor materiale.

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că, a fost în imposibilitate de a îndeplini cererea de apel, deoarece a așteptat să i se aducă la cunoștință hotărârea integrală, care a parvenit la 30.11.2015.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Agenția Rezerve Materiale, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar repunere în termen nu a solicitat.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul conchide că recurenta nu a demonstrat prin înscrieri probatoare depunerii cererii de apel în termen. Or, invocarea de către recurentă că a înaintat cerere prin care a solicitat să i se elibereze hotărârea integrală dar nu a fost obligată să indice motivul eliberării și că a depus apelul în afara termenului de atac deoarece a așteptat să i se prezinte hotărârea integrală din 04.11.2015, nu poate fi apreciat ca respectare a termenului de atac.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel corect a apreciat începutul curgerii termenului de atac din ziua următoare pronunțării dispozitivului, așa cum prevede art. 362 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Ungheni a fost pronunțată la 04 noiembrie 2015 în prezența reprezentantului reclamantului Agenția Rezerve Materiale (f.d.140). Copia de pe dispozitivul hotărârii reprezentantul reclamantului a primit-o la 04 noiembrie 2015 (f.d.145). La 10 noiembrie 2015, prin cerere în scris apelantul a solicitat întocmirea și remiterea în adresa sa a hotărârii integrale din 04 noiembrie 2015 (f.d.148), însă nu indică că intenționează să declare apel, în același timp, cererea

de apel formulată de Agenția Rezerve Materiale a fost depusă la 16 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de Judecătoria Ungheni (f.d.157), adică peste termenul legal stabilit de lege.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest context, argumentele invocate de Agenția Rezerve Materiale nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Agenția Rezerve Materiale.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Rezerve Materiale împotriva Consiliului raional Ungheni, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Izvorul Măriei” privind obligarea Consiliului raional Ungheni să restituie în rezerva de stat 300,169 tone de grâu alimentară de calitate celui eliberat sau contravaloarea lui reieșind din prețurile de piață în vigoare la momentul pronunțării hotărârii și onorării angajamentelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea