

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 3r-79/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Vasile Albu în interesele lui Costrov Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costrov Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primăriei municipiului Chișinău de a acorda indemnizația unică și obligarea la plata indemnizației unice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care cererea de apel depusă de Costrov Ion prin intermediul avocatului Albu Vasile, a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2014, avocatul Vasile Albu în interesele lui Costrov Ion a depus cerere de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului Primăriei mun. Chișinău de acordare a indemnizației unice ca fiind ilegal și obligarea la plata indemnizației unice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 06 noiembrie 2015, Costrov Ion prin intermediul avocatului Albu Vasile a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de avocatul Vasile Albu în interesele lui Costrov Ion, apelantului fiind acordat termen pînă la 11 februarie 2016 pentru a prezenta apelul motivat, ședința de judecată fiind fixată pentru 11 februarie 2016, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, cererea de

apel depusă de Costrov Ion prin intermediul avocatului Albu Vasile, a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Vasile Albu (mandat nr. 0190700) în interesele lui Costrov Ion a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, încheierii și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau în prima instanță.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că nu s-a putut conforma indicațiilor instanței de apel, deoarece pînă în prezent nu i-a fost adusă la cunoștință hotărîrea motivată a primei instanțe. Ca urmare, s-a aflat în imposibilitate de a prezenta instanței motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Astfel, invocînd prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) CPC, consideră că instanța la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

Referitor la solicitarea reprezentantului recurentului privind casarea încheierii și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, Colegiul menționează că actele judecătorești enunțate se află în afara obiectului de control judecătoreesc al instanței de recurs. Or la examinarea recursului împotriva încheierii judecătorești, instanța de recurs (Curtea Supremă de Justiție) examinează legalitatea și temeinicia încheierilor emise de Curțile de Apel în calitate de instanțe de apel, sau instanțe de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de avocatul Vasile Albu în interesele lui Costrov Ion, fiind acordat termen pînă la 11 februarie 2016 pentru a prezenta apelul motivat, ședința de judecată fiind fixată pentru 11 februarie 2016, ora 11:00.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, „Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, cererea de apel depusă de Costrov Ion prin intermediul avocatului Albu Vasile a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel și anume

neprezentarea cererii de apel motivate.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Vasile Albu în interesele lui Costrov Ion din următoarele considerente.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei atestă că reprezentantul recurentului – avocatul Albu Vasile, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, la data de 08 februarie 2016 (f.d. 84). Astfel, reprezentantul lui Costrov Ion a cunoscut despre neajunsurile constatate, care urmau a fi înlăturate.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare, avocatul acordă asistență juridică calificată.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, *„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul urma să cunoască că potrivit art. 236 alin. (6) CPC, *„În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz”*.

Astfel, avînd în vedere obligația prevăzută la art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, Colegiul menționează că reprezentantul lui Costrov Ion – avocatul Vasile Albu, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a proteja interesele clientului său, sub aspectul respectării rigorilor procesual-civile cu privire la exercitarea apelului.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează, că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

În acest sens, argumentul reprezentantului recurentului precum că nu a recepționat hotărîrea motivată a primei instanțe nu poate fi reținut, or reprezentantul lui Costrov Ion – avocatul Albu Vasile, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate (06 noiembrie 2015) și pînă la emiterea încheierii contestate (11 februarie 2016), a avut la dispoziție 3 luni pentru a întreprinde măsurile necesare în vederea obținerii acesteia și valorifica dreptul la cale de atac în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, avînd în vedere că argumentele cu privire la ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate comportă un caracter pur declarativ, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016. Or încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Vasile Albu în interesele lui Costrov Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costrov Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului Primăriei mun. Chișinău de a acorda indemnizația unică și obligarea la plata indemnizației unice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță