

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea individuală „Tanasiev-V” prin intermediul reprezentantului – avocatul Belinschi Maxim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Tanasiev-V” împotriva societății cu răspundere limitată „Accesoriu Agro” și cooperativei de producție „Cîmpia Peliniței” privind încasarea datoriei, veniturului ratat și penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea individuală „Tanasiev-V” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 07 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 16 octombrie 2008, ÎI „Tanasiev-V” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Accesoriu Agro” privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în perioada anului 2007, ÎI „Tanasiev-V” în calitate de vânzător, a încheiat un contract cu pîrîtul SRL „Accesoriu Agro”, în calitate de cumpărător, privind comercializarea produselor de protecție a plantelor și îngrășămintelor minerale necesare pentru prelucrarea și întreținerea terenurilor agricole cu plantații anuale.

Menționează că, conform contractului, părțile au convenit ca vânzătorul să livreze 128 tone de silitră amoniacală la preț de 3700 lei tona, cu prețul total de 473 600 lei.

Vînzătorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale, pe cînd cumpărătorul s-a achitat parțial, restanța fiind de 252 523,46 lei.

Mai indică reclamantul că, în perioada anului 2008, ÎI „Tanasiev” a livrat pîrîtului marfă în sumă de 751 048, 2 lei și servicii de păstrare în sumă de 9 346, 64 lei, însă pîrîtul a achitat parțial plata, restanța fiind de 297 228, 3 lei.

Pretențiile de a achita restanțele din 2007 și 2008 nu au fost satisfăcute.

Menționează că, conform contractului din 2007, părțile au convenit că în caz de încălcare a termenului de achitare, va fi achitată o penalitate în mărime de 5% din suma obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.

Solicită reclamantul, încasarea de la SRL „Accesoriu Agro” a prejudiciului material în sumă de 549 751, 76 lei, venitului ratat, penalității, cheltuielilor de judecată și prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

La 28 octombrie 2008 ÎI „Tanasiev-V” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Accesoriu Agro” solicitînd încasarea prejudiciului material în sumă de 1 318 151 lei, venitului ratat, penalității, cheltuielilor de judecată și prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei (f.d. 47-48 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 decembrie 2008, cauza civilă la acțiunea depusă de ÎI „Tanasiev V” împotriva SRL „Accesoriu Agro” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 549 751, 76 lei și cauza civilă la acțiunea intentată de ÎI „Tanasiev V” împotriva SRL „Accesoriu Agro” privind încasarea prejudiciului material în sumă 1 318 151 lei, au fost conexate într-un singur proces (f.d.79 Vol. I).

La 29 ianuarie 2009 ÎI „Tanasiev V” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Accesoriu Agro” și CP „Cîmpia Peliniței” privind încasarea pagubei materiale în sumă totală de 1 867 903, 06 lei, penalităților în sumă totală de 12 155 588, 86 lei, venitului ratat în sumă de 152 629 lei, cheltuielile de judecată și prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei (f.d.81-83 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 mai 2009 acțiunea a fost admisă parțial (f.d.116 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2009 s-a admis apelul declarat de SRL „Accesoriu Agro” și cererea de alăturare la apel declarată de CP „Cîmpia Peliniței”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 mai 2009, cu restituirea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată (f.d.40 Vol. II).

La rejudecarea cauzei, la 21 octombrie 2010, ÎI „Tanasiev - V” a depus o cerere de completare a acțiunii, solicitînd constatarea faptului că, CP „Cîmpia Peliniței” este succesori direct și solidar cu SRL „Accesoriu Agro” SRL pentru datoria contractuală a SRL „Accesoriu-Agro” față de ÎI „Tanasiev-V” (f.d.52 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011 acțiunea a fost admisă parțial (f.d.114-115 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 s-a admis apelul declarat de ÎI „Tanasiev-V”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Drochia (f.d.210 Vol. II).

La 29 noiembrie 2013, ÎI „Tanasiev-V” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd încasarea în mod solidar de la SRL „Accesoriu Agro” și CP „Cîmpia Peliniței” a datoriei de bază în mărime de 1 867 903,06 lei, venitului ratat în mărime de 186 970 lei; încasarea de la SRL „Accesoriu Agro” a penalității în mărime de 12 155 588, 86 lei, în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale în termenii prevăzuți de contract; încasarea în mod solidar de la SRL „Accesoriu Agro” și CP „Cîmpia Peliniței” a dobînzii de întîrziere în sumă de 1 065 881,75 lei, coeficientului de inflație de 27,6% pentru perioada august 2008-noiembrie 2013, care urmează a fi calculat pentru suma datoriei de bază de 1 867 903,06 lei, ce constituie suma de 515 541, 25 lei (f.d. 35-36 Vol. III).

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 07 iulie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de ÎI „Tanasiev-V” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 07 iulie 2014.

La 18 decembrie 2015, ÎI „Tanasiev-V” prin intermediul reprezentantului – avocatul Belinschi Maxim a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural.

Susține recurentul că, CP „Cîmpia Peliniței” de comun cu SRL „Accesoriu Agro” au față de ÎI „Tanasiev-V” o obligație indivizibilă și anume, de a se achita pentru produsele chimice investite în terenurile agricole, cu atît mai mult că, CP „Cîmpia Peliniței” a recunoscut existența datoriei prin scrisoarea anexată la dosar, care preluînd terenurile de la SRL „Accesoriu Agro” s-a îmbogățit fără justă cauză.

De asemenea, indică recurentul că nu a avut parte de o instanță imparțială și obiectivă, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎI „Tanasiev-V” prin intermediul reprezentantului – avocatul Belinschi Maxim, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Tanasiev-V” prin intermediul reprezentantului – avocatul Belinschi Maxim, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Tanasiev-V” prin intermediul reprezentantului – avocatul Belinschi Maxim, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea individuală „Tanasiev-V” prin intermediul reprezentantului – avocatul Belinschi Maxim, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi