

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Males Roman, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 împotriva lui Males Roman privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind explicarea hotărârii,

C O N S T A T Ă :

La 14 decembrie 2014, reclamantul Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 (în continuare ACC 4/13) a formulat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Males Roman privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cheltuielile de judecată.

La 19 martie 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Males Roman a înaintat cerere reconvențională împotriva ACC-4/13 privind încasarea prejudiciului moral.

În ședința de judecată din 19 martie 2015, reprezentantul reclamantului ACC-4/13, Cuciuc Iacob, a înaintat cerere privind concretizarea sumei de încasare a cheltuielilor de judecată și anume: a solicitat încasarea de la Males Roman a taxei de stat în sumă de 115 lei, 118,75 lei pentru perfectarea documentelor, iar în total de încasat cheltuieli în sumă de 233,75 lei.

În ședința de judecată din 02 iunie 2015, reprezentantul reclamantului ACC-4/13, Cuciuc Iacob, a mai înaintat o cerere privind concretizarea sumei de încasare a cheltuielilor de judecată și anume: a solicitat încasarea de la Males Roman a taxei de stat în sumă de 270 lei, 118,75 lei pentru perfectarea documentelor, iar în total de încasat cheltuieli în sumă de 388,75 lei.

La 30 iunie 2015, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a depus o cerere suplimentară la cererea reconvențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de ACC-4/13; s-a încasat de la Males Roman în beneficiul ACC-4/13 a datoriei pentru plățile comunale în sumă de 3830,91 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, legate de achitarea taxei de stat; pretenția privind încasarea cheltuielilor în sumă de 118,75 lei pentru perfectarea documentelor s-a

respins. Acțiunea reconvențională înaintată de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Males Roman s-a respins.

La 03 iulie 2015, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Males Roman și Males Roman au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională-admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” și Males Roman. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015 în partea ce ține de acțiunea civilă formulată de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată și în partea dată s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea s-a respins. În rest hotărârea s-a menținut.

La 27 noiembrie 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Males Roman a depus în instanța de apel cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea formulată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor” privind explicarea hotărârii.

Pentru a hotărî astfel, instanța de revizuire a aplicat prevederile art. 251 din CPC, menționând că, argumentele invocate în cererea de explicare a hotărârii nu constituie temei de explicare a hotărârii, ci de contestare a acesteia.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 03.02.2016, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Males Roman a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, cu modificarea pct. 38 din decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, reiterând aceleași argumentele de fapt și de drept expuse în cererea privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de explicare a hotărârii, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu dispozițiile art. 251 CPC al RM, (1) dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. (2) Explicarea

hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. (3) Explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii. (4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărîrii se supune recursului.

Reține Colegiul că, prin cererea privind explicarea hotărîrii, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” solicită modificarea conținutului punctului 38 al deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 864-XII din 16.01.1992 Cu privire la cooperatie și a hotărîrii Parlamentului nr. 865- XII din 06.01.1992 despre modul de punere în aplicare a legii cu privire la cooperatie și excluderea aplicării prevederilor Legii nr. 1265 din 05.10.2000 și nr. 220-XII din 19.10.2007.

Conchide Colegiul că, un astfel de argument nu constituie temei de explicare a hotărîrii, ci de contestare a acesteia.

Astfel, Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a conchis că temeiurile cererii de explicare a hotărîrii formulate constiu dezacordul apelantului cu partea motivată a deciziei (în speță pct. 38), și nu de neclarități cu privire la modul de aplicare și extinderea dispozitivului hotărîrii, sau dispoziții contradictorii în cuprinsul acesteia.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci redă cu exactitate conținutul cererii din 27 noiembrie 2015 privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Males Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 împotriva lui Males Roman privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea