

prima instanță: Ig.Chiroșca
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

dosarul nr.2ra-375/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Luca Ecaterina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Luca Ecaterina împotriva lui Ermicioi Victor privind încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Luca Ecaterina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 06 mai 2015 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2014, Luca Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ermicioi Victor privind recunoașterea dreptului la abitație și înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, începînd cu anul 2007 s-a aflat în concubinaj cu Ermicioi Victor, ultimul revenind în satul Romanești în anul 2005, după ispășirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 27 ani.

Sușține că, pârâtul s-a adresat cu rugămintea de a-i perfecta actele privind dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunurilor succesoriale rămase după decesul fiicei sale, dînsa suportînd toate cheltuielile pe cont propriu și ale fiului său, Luca Mihail.

În anul 2009, cu acordul pîrîtului, s-au instalat cu traiul în apartamentul nr. 5 str. Uzinelor, 30 din satul Romanești raionul Strășeni, nr. cadastral 3030109149, însă până la instalarea definitivă, din surse financiare proprii și a fiului ei, Luca Mihail, au fost efectuate lucrări de reparație, fiind construit gardul, veceul, sărai, a conectat imobilul la rețeaua electrică, la canalizare, la apeduct, a procurat mobilier, inclusiv și a prelucrat terenul aferent.

În baza certificatului de moștenitor legal nr. 1679 din 28 martie 2012, pârâtul și-a înregistrat dreptul de proprietate la OCT Strășeni asupra bunului imobil enunțat.

Așadar, la inițiativa pârâtului, a fost întocmit contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață din 21 ianuarie 2014, încheiat între fiul ei, Luca Mihail și Ermicioi Victor.

În acest sens, menționează că, pârîtul pe parcursul a 5 ani nu a dispus de surse de venit și nici nu a activat, iar începînd cu luna aprilie a anului 2014 și-a schimbat comportamentul față de ea, devenind agresiv, violent, făcînd abuz de alcool și scoțându-i toate bunurile personale din casă.

Consideră că, suportînd cheltuieli de reparație, îngrijind de bunul imobil, asigurîndu-l cu hrană și perfectîndu-i actele privind dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunurilor succesoriale, pârîtul urmează să-i restituie sumele investite, în acest sens anexînd o parte din acte care demonstrează acțiunile întreprinse, de alte bonuri de plată nedispunînd.

Cere, reclamanta, prin cererea de modificare a pretențiilor din 06 noiembrie 2014 și cererea suplimentară la cererea de modificare a acțiunii, încasarea de la Ermicioi Victor a sumei de 40 536 lei, cu titlu de cheltuieli de întreținere, inclusiv a apartamentului, care este proprietatea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei (f.d. 33-34; 42-43).

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 06 mai 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Luca Ecaterina.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Luca Ecaterina a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, s-a respins apelul declarat de Luca Ecaterina și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Strășeni din 06 mai 2015.

La 22 decembrie 2015, Luca Ecaterina a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că, instanța de apel eronat a interpretat și aplicat normele de drept material, inclusiv a disconsiderat probele prezentate în ședința de judecată.

Astfel, prima instanță nu a examinat pricina sub toate aspectele, trecînd în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, iar instanța de apel a menținut hotărîrea fără modificări, cu toate că, urma să i-a în considerare că toate lucrările de reparație a bunului imobil și perfectarea actelor pentru pârît au fost suportate de ea și fiul ei.

Un alt aspect invocat de recurentă, este faptul că, dînsa achita pentru serviciile comunale, care au fost înregistrate pe numele intimatului din contul pensiei sale, fapt probat prin certificatul eliberat de la oficiul poștal și copiile de pe facturile de plată pentru anii 2013-2014.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 decembrie 2015, însă nu sunt probe în vederea recepționării acesteia, astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Luca Ecaterina urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Luca Ecaterina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Luca Ecaterina în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Luca Ecaterina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Luca Ecaterina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi