

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Telefus Svetlana și Traghira Vasile, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „DTD-Nistru”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013, prin care a fost desemnat reprezentantul debitorului,

### CONSTATĂ:

La 13.06.2012, SRL „Total Agro Impex” a înaintat instanței de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „DTD-Nistru”, invocînd în calitate de temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Total Agro Impex” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SA „DTD-Nistru” cu sediul în r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Voitovici, 25, c/f 1003604011471. Totodată, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, au fost dispuse aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu ÎI „Litr Ana”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „DTD-Nistru”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Ana Litr.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, administratorul insolabilității a propus desemnarea fostei contabile de la SA „DTD-Nistru”, Svetlana Telefus în calitate de reprezentant al debitorului, invocînd în acest sens că la adunarea creditorilor din 05.12.2013 s-a votat unanim pentru desemnarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013, a fost desemnată Svetlana Telefus în calitate de reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru” în vederea reprezentării intereselor debitorului în cadrul procesului de insolabilitate.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a reținut incidente prevederile art. 88 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 10.02.2016, Telefus Svetlana și Traghira Vasile au contestat-o cu recurs, solicitînd repunerea în

termen, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013 cu emiterea unei noi încheieri privind desemnarea lui Traghira Vasile în calitate de reprezentant al debitorului.

În motivarea recursului, recurenții au invocat interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, menționând că Telefus Svetlana nu a fost înștiințată despre desemnarea sa în calitate de reprezentant al debitorului și nici nu a fost invitată la ședințele în cadrul cărora a fost propusă în această calitate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost desemnată Svetlana Telefus în calitate de reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru” în vederea reprezentării intereselor debitorului în cadrul procesului de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia depunerii cererii de recurs, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece, încheierea prin care s-a desemnat reprezentantul debitorului, nu poate fi contestată în ordine de recurs, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1) al aceleiași legi, după intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

- a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;
- b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;
- c) după intrarea în procedura de insolvabilitate sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;
- d) participă la adunările creditorilor;
- e) primește notificarea privind închiderea procedurii.

(4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvabilității/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

(5) Instanța de insolvabilitate decide, conform demersului administratorului insolvabilității/lichidatorului, căror persoane specificate la art.247 li se vor aplica, după caz, prevederile art.83-85.

În acest context, instanța de recurs reține că, prin încheierea recurată din 26.12.2013, instanța de insolvabilitate a desemnat pe Svetlana Telefus în calitate de reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru” în vederea reprezentării intereselor debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate (f.d. 16).

Astfel, norma indicată, care reglementează desemnarea reprezentantului debitorului în procedura de insolvabilitate, nu prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate prin care s-a soluționat chestiunea dată.

Respectiv, în sensul prevederilor art. 88 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, încheierea împotriva căreia a fost depus prezentul recurs nu poate fi atacată cu recurs și Colegiul ajunge la concluzia că recursul depus de Telefus Svetlana și Traghira Vasile, urmează a fi respins.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 8 și 88 ale Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Telefus Svetlana și Traghira Vasile.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea