

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare Gavriș Nicolae,

în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban”, contestația depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru,

### **c o n s t a t ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost dispusă intentarea procesului de insolvență față de „Vis-Urban” SRL, IDNO 1004600010912.

În cadrul procesului de insolvență, intentat față de „Vis Urban” SRL, Gligor Alexandru a fost recunoscut în calitate de creditor garantat cu creanța în sumă de 213 093 lei.

La data de 02 noiembrie 2015, administratorul insolvenței a depus în instanța de insolvență o contestație împotriva trecerii în tabelul creanțelor „Vis Urban” SRL a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru.

În susținerea contestației sale, administratorul insolvenței a menționat că, prin hotărârea comitetului creditorilor din 15 octombrie 2015, a fost obligat

administratorul insolvenței, în corespundere cu prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței să depună în instanța de insolvență o contestație cu privire la creanța lui Gligor Alexandru și la dreptul de preferință trecut integral de administratorul insolvenței în tabelul definitiv, cu solicitarea de a fi rectificat rangul creanței validate, din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V.

Mai menționează administratorul insolvenței că, la baza adoptării hotărârii comitetului creditorilor din 15 octombrie 2015 a servit hotărârea judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, conform căreia a fost reziliat contractul de investire nr. A0940 din 15 februarie 2008 privind construcția spațiului locativ, încheiat între „Vis Urban” SRL și Gligor Alexandru și dispusă încasarea de la „Vis Urban” SRL în beneficiul lui Gligor Alexandru a plății efectuate în baza contractului de investiție în sumă de 158 200 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 84 660,81 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 4 300 lei și cheltuielile privind serviciile avocatului în mărime de 2 000 lei.

A mai indicat administratorul insolvenței că, membrii comitetului creditorilor „Vis Urban” SRL au menționat că, în situația dată s-a descoperit un titlu hotărâtor necunoscut, fapt ce urmează de a se acționa în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, or, în cazul rezilierii contractului de investiție, încheiat cu „Vis Urban” SRL, Gligor Alexandru nu mai poate beneficia de titlu de creditor garantat al debitorului insolvent.

În ședința de judecată administratorul insolvenței Gavriș Nicolae a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul lui Gligor Alexandru, avocatul A. Janu a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, avocatul A. Janu a menționat că, contestația depusă este contrară normelor art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, conform cărora, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzute la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci. A mai invocat că, prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nu sunt aplicabile la caz, deoarece hotărârea Judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, prin care a fost reziliat contractul de investiție a fost adoptată ulterior ședinței de validare a creanței și ulterior admiterii creanței garantate a lui Gligor Alexandru. Indică că, aceste prevederi ale legii pot fi aplicabile cazurilor când titlurile hotărâtoare existau la momentul validării creanțelor și nu după.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, s-a respins ca neîntemeiată contestația administratorului insolvenței SRL „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor SRL „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru.

La 14 martie 2016, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae, a declarat recurs asupra încheierii respective.

A solicitat recurentul, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea rectificării rangului creanței validate a lui Gligor Alexandru, din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația împotriva trecerii în tabelul creanțelor SRL „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru.

La 05 aprilie 2016, Gligor Alexandru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”.

Având în vedere faptul că la 01 februarie 2016 de către instanța de insolvență a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii (f.d. 69), încheierea motivată fiind expediată în adresa părților la data de 25 februarie 2016 (f.d. 73) la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii integrale recurentului, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, și emiterea unei încheieri noi, privind admiterea contestației depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

Conform art. 141 al. (1) și alin. (3) Legea insolvenței „Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.”

Conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.”

În acest sens, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, Gligor Alexandru a fost recunoscut în calitate de creditor garantat asupra patrimoniului „Vis Urban” SRL cu creanță în sumă de 213 093 lei. Ședința de validare a creanțelor, în conformitate cu hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-49/2014 din 12 martie 2014, a fost stabilită pentru data de 26 mai 2014.

Astfel, Colegiul menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, a fost reziliat contractul de investire nr. A0940 din 15 februarie 2008, privind construcția spațiului locativ, încheiat între „Vis Urban” SRL și Gligor Alexandru fiind dispusă încasarea de la „Vis Urban” SRL în beneficiul lui Gligor Alexandru a plății efectuate în baza contractului de investiție în sumă de 158 200 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 84 660,81 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în suma de 4 300 lei și cheltuielile privind serviciile avocatului în mărime de 2 000 lei.

Prin hotărârea comitetului creditorilor din 15.10.2015, a fost obligat administratorul insolvenței, în corespundere cu prevederile art. 144, alin. (8) din Legea insolvenței, să depună în instanța de insolvență o contestație cu privire la creanța lui Gligor Alexandru și la dreptul de preferință trecut integral de administratorul insolvenței în tabelul definitiv, cu solicitarea de a fi rectificat rangul creanței validate, din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V. La baza adoptării respectivei hotărâri a comitetului creditorilor din 15.10.2015 a stat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, conform căreia a fost reziliat contractul de investire nr. A0940 din 15.02.2008 menționat anterior.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că atât hotărârea comitetului creditorilor din 15.10.2015, prin care a fost obligat administratorul insolvenței, în corespundere cu prevederile art. 144, alin. (8) din Legea insolvenței, să depună în instanța de insolvență o contestație cu privire la creanța lui Gligor Alexandru și la dreptul de preferință trecut integral de administratorul insolvenței în tabelul definitiv, cu solicitarea de a fi rectificat rangul creanței validate, din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V, cât și contestația depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae în acest sens, sun întemeiate și urmează a fi admise, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că, ulterior recunoașterii a lui Gligor Alexandru în calitate de creditor garantat cu creanța s-a garantată asupra apartamentului nr. 148, amplasat în blocurile locative de pe bd. Dacia, nr 60/12, mun. Chișinău, asupra căruia are încheiat contract de investiție s-a descoperit un titlu hotărâtor necunoscut și anume hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29.09.2014, conform căreia a fost reziliat contractul de investire nr. A0940 din 15.02.2008 privind construcția spațiului locativ, încheiat între „Vis Urban” SRL și Gligor Alexandru și dispusă încasarea de la „Vis Urban” SRL în beneficiul lui Gligor Alexandru a plății efectuate în baza contractului de investiție în sumă de 158 200 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 84 660,81 lei, a cheltuielilor

privind achitarea taxei de stat în suma de 4 300 lei și cheltuielile privind serviciile avocatului în mărime de 2 000 lei.

Astfel în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul consideră că urmează a fi rectificat rangul creanței validate lui Gligor Alexandru, din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V.

Mai mult ca atât, de menționat și faptul că potrivit art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței sunt creanțe garantate, creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe. Astfel, odată ce prin hotărîrea instanței a fost reziliat contractul de investire sus indicat iar Gligor Alexandru pretinde restituirea de către debitorul insolvent a tot ce a primit în temeiul contractului, acesta nu mai poate avea calitatea de creditor garantat în cadrul procesului de insolvență, intentat împotriva „Vis Urban” SRL.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de insolvență prin încheierea din 01 februarie 2016, neîntemeiat a respins contestația administratorului insolvenței constatînd că rangul creanței creditorului Gligor Alexandru urmează a rămîne în continuare cu titlu de creanță garantată, interpretînd eronat prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

În această ordine de idei, Colegiul reține că urmează a fi casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 cu emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere, privind admiterea contestației depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru, cu remiterea cauzei instanței de insolvență pentru rectificarea tabelului creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și anume, a creanței lui Gligor Alexandru din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, emisă în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban”, în urma examinării contestației depuse de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru, cu pronunțarea unei decizii noi, sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de administratorul insolvenței Societății cu

Răspundere Limitată „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae împotriva trecerii în tabelul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” a dreptului de preferință a creanței înaintată de către Gligor Alexandru.

Se remite pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” la Curtea de Apel Chișinău pentru rectificarea tabelului creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și anume, a creanței lui Gligor Alexandru din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță