

**DECIZIE**

06 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Muntean Iulian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup”, în cauza privind derularea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Interbascon”, împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței și s-a respins cererea de înaintare a creanței ca fiind depusă tardiv,

**CONSTATĂ:**

La 24.06.2015, SRL „Dasterum” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Interbascon”, drept temei invocînd incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare ajunse la scadență.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 26 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Interbascon”, fiind desemnată Anna Mazur în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 05 octombrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Dasterum”, fiind intentată procedura simplificată de faliment față de SRL „Interbascon”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 182, of. 508, c/f 1006600007796, cu desemnarea Annei Mazur în calitate de lichidator; a fost dispusă notificarea creditorilor despre termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pînă la 19.11.2015; a fost stabilit termenul pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv la 24.11.2015; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor la 14.12.2015, ora 10:00.

La 10.12.2015, SRL „Constructmet Grup” a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 103 888 lei și a solicitat repunerea în termen a acesteia.

În motivarea cererii solicitanta a invocat că, creanța sa a apărut în temeiul titlului executoriu emis la 16.10.2012 de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, precum și în temeiul procesului-verbal de conciliere a părților în procedură de executare din 27.02.2014.

Referitor la repunerea în termen, a invocat că în lipsa notificării într-un termen rezonabil despre termenul de înregistrare a cererii de înaintare a creanței, precum și avînd în vedere faptul că juristul întreprinderii s-a aflat în concediu anual de odihnă,

cerința de repunere în termen este întemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Constructmet Grup” de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței și a fost respinsă cererea de înaintare a creanței în valoare de 103888 lei, ca fiind depusă tardiv.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 134 alin. (2) și (3), 140 alin. (1) și (2), 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționând că creanța este înaintată tardiv, iar argumentele pentru repunerea în termen sunt neîntemeiate, deoarece dispozitivul instanței de insolvabilitate din 05.10.2015 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 306-310 (5348-5352) din 13.11.2015, iar notificarea de intentare a procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Interbascon” și termenul limită de înregistrare a creanțelor a fost recepționat de SRL „Constructmet Grup” la 08.11.2015.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 11.02.2016, avocatul Muntean Iulian în interesele SRL „Constructmet Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2016 și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că, contrar constatărilor instanței de insolvabilitate, recurenta a fost notificată în ultima zi a termenului pe data de 17.11.2015.

La fel susține că ședința din 25.01.2016 s-a desfășurat în sala de ședințe nr. 3 etajul 2 și nu cum prevedea citația: sala 2 etajul 2, motiv din care juristul întreprinderii nu a putut prezenta la acea dată ordinul aflării sale în concediu anual de odihnă, care a durat de la 16.11.2015 pînă la 30.11.2015.

Mai indică că avocatul Iulian Muntean s-a aflat în acea perioadă peste hotarele țării și nu a putut depune cererea de validare a creanțelor.

Totodată, recurenta a invocat și faptul că administratorul SRL „Constructmet Grup”, Moiseeva Tamara este vorbitoare de limbă rusă și nu a înțeles notificarea.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei ce vizează înaintarea tardivă a cererii de validare a creanței – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate prin care a fost respinsă cererea sa de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Potrivit art. 134 alin. (2) lit. d) al aceleiași legi, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va dispune notificarea intentării procedurii de insolvență și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde:

- termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garanți, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor;

- data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

(3) Prin hotărârea de deschidere a procedurii, instanța de insolvență obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

(6) Hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu recurs. Dispozitivul hotărârii se publică în termen de 10 zile din data adoptării, conform art.7. În acest caz, prevederile art.35 alin.(2) și (3) se aplică în modul corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) al legii insolvenței, instanța de insolvență afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolvență în incinta sa, iar administratorul insolvenței o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrului de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi și, după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat ale transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante, în fiecare caz concret.

(3) Hotărârea de intentare a procedurii de insolvență servește drept temelie pentru introducerea mențiunilor în registrele respective. Din data primirii copiei de pe hotărârea de intentare a procesului de insolvență, instituțiile și organele menționate la alin. (2) înscriu consemnările convenite la rubrica debitorului sau a bunurilor debitorului și sistează orice altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau al bunurilor lui. Din acest moment, orice înscriere privind înregistrarea sau modificarea statutului juridic al debitorului sau al bunurilor lui se va efectua doar la cererea administratorului insolvenței.

(4) Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

La caz, Colegiul constată cu certitudine că atât procedura de publicare a dispozitivului hotărîrii din 05.10.2015 prin care a fost intentată procedura simplificată de faliment, cât și procedura de notificare, au fost respectate.

Astfel, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 306-310 (5348-5352) din 13.11.2015 (f.d. 38), iar notificarea a fost expediată în adresa SRL „Constructmet Grup” din mun. Chișinău, str. Ion Neculce, 10 ap. 101 la data de 09.11.2015 (f.d.), fiind recepționată de Moiseeva.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că recurenta a fost notificată despre intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Interbascon”, cât și despre termenul limită de depunere a cererii de înaintare a creanței, într-un termen rezonabil în vederea reacționării pentru protejarea drepturilor sale ca creditor al debitorului insolvabil.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al legii menționate, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintază în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărîrea instanței de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi:

- a) de a participa și de a vota la adunarea creditorilor;
- b) de a înainta și de a reține candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului;
- c) de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului;
- d) de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia;
- e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

Pornind de la prevederile normelor legale evocate, Colegiul reține că dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor apare doar în cazul cînd creditorul are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii.

Potrivit art. 42 alin. (2) din Legea insolvabilității, creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută pînă la momentul intentării procesului

de insolvabilitate în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut pînă la acest moment.

La caz, procedura a fost deschisă la 05.10.2015, pe cînd creanța a apărut anterior acestei date, în temeiul titlului executoriu emis la 16.10.2012 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma acestei norme legale, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate corect a stabilit că cererea de validare a creanțelor a fost depusă de SRL „Constructmet Grup” în afara termenului fixat.

Just a conchis instanța de insolvabilitate și asupra respingerii cererii de repunere în termen. Or, așa cum prevede art. 145 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, notificarea intentării procesului s-a făcut cu respectarea dispozițiilor Legii insolvabilității, iar careva circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței nu a fost constatate și, în consecință, lipsesc temeiurile de repunere în termen.

Or, nu constituie temei de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței faptul aflării juristului întreprinderii în concediu de odihnă anual, sau a avocatului în afara țării, deoarece SRL „Constructmet Grup” este o persoană juridică, care, în lipsa unor angajați sau reprezentanți, putea desemna altă persoană în vederea apărării drepturilor sale.

La fel, instanța de recurs conchide că este lipsită de consistență și afirmația cum că administratorul SRL „Constructmet Grup”, Moiseeva Tamara este vorbitoare de limbă rusă și nu a înțeles notificarea, deoarece această împrejurare nu produce efecte juridice.

În același timp, Colegiul constată că nu poate fi reținut ca temei al ilegalității încheierii recurate afirmația recurentului precum că ședința din 25.01.2016 s-a desfășurat în sala de ședințe nr. 3 etajul 2 și nu cum prevedea citația: sala 2 etajul 2, motiv din care juristul întreprinderii nu a putut prezenta la acea dată ordinul aflării sale în concediu anual de odihnă, care a durat de la 16.11.2015 pînă la 30.11.2015.

În primul rînd, așa cum s-a constatat mai sus, aflarea juristului în concediu de odihnă anual nu este temei de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței.

Într-al doilea rînd, chiar și în ipoteza în care ședința s-a desfășurat într-o altă sală decît cea indicată în citație, instanța de recurs apreciază critic această atitudine, or, este greu de acceptat cum un jurist nu a putut identifica într-o instanță de judecată sala în care are loc ședința vizată, mai ales că aceasta era una alăturată, iar în acea sală participa avocatul Iulian Muntean care reprezenta recurenta.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Muntean Iulian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, în cauza privind derularea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Interbascon”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea