

prima instanță: I. Bulhac
instanța de apel: I. Cimpoi, M. Guzun, Sv. Caitaz

dosarul nr. 2r-578/13

DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către Gheorghe Ciobanu, reprezentat de către Valeriu Gandrabur

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „nr. 54/183” COOP împotriva Inei Ciobanu, Nadejdei Ciobanu, Gheorghe Ciobanu și Ninei Ciobanu cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a lui Gheorghe Ciobanu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „nr. 54/183” COOP, Societății pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului și Întreprinderii Municipale „Infocom” cu privire la efectuarea recalculelor, transferarea datoriei la energia electrică cu excluderea din bonurile de plată și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Ciobanu și acordat termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat

constată:

La 19 noiembrie 2012, APLP „nr. 54/183” COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Ciobanu, Nadejdei Ciobanu, Gheorghe Ciobanu și Ninei Ciobanu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la APLP „nr. 54/183” COOP pe numele pârâților SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică.

Menționează că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 septembrie 2012 constituie suma de 4000 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale.

Astfel, conform art. 10, 17, 8 al Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Solicită încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul APLP „nr. 54/183” COOP cu titlu de datorie suma de 4000 lei și taxa de stat.

Gheorghe Ciobanu a depus cererea reconvențională împotriva APLP „nr. 54/183” COOP, SA „Termocom”, în procedura planului și ÎM „Infocom”, solicitând obligarea ÎM „Infocom” de a efectua recalculele și a transfera datoria în sumă de 4000 lei pentru energia termică, la contul SA „Termocom” în procedura planului, cu excluderea din bonurile de plată a sumelor indicate, încasarea din contul pârâților, în mod solidar, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 8000 lei și cheltuielilor pentru serviciile juridice în sumă de 1200 lei.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul a indicat că în prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2007 a fost încasat de la Gheorghe Ciobanu și Nina Ciobanu în beneficiul APLP-54/183, restanța de la plata energiei termice, în sumă de 3014,18 lei pentru serviciile prestate și 270 lei - cheltuieli de judecată. Astfel, hotărârea a devenit irevocabilă și a intrat în vigoare, prin neatacare.

Afirmă că urma să fie efectuate recalculele de către ÎM „Infocom” și suma restantă de 4000 lei să fie transferată la contul SA „Termocom”.

Susține că la 25 septembrie 2007 a adresat Președintelui APLP 54/183 o cerere, prin care a solicitat efectuarea recalculelor și ca ÎM „Infocom” să transfere suma restantă de 4000 lei pentru energia termică, însă a primit refuz, dat fiind faptul că în dispozitivul hotărârii din 27 iunie 2007 nu este indicat acest fapt.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 martie 2013 au fost respinse acțiunea inițială și acțiunea reconvențională, fiind încasat de la APLP „nr. 54/183” COOP în beneficiul Inei Ciobanu, Nadejdei Ciobanu, Gheorghe Ciobanu și Ninei Ciobanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 600 lei.

La 29 aprilie 2013, Gheorghe Ciobanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Ciobanu, fiindu-i acordat termen apelantului pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat până la 19 iunie 2013, ora 11.00.

Gheorghe Ciobanu, reprezentat de către Valeriu Gandrabur a depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor la cererea de apel din 13 aprilie 2013, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea unei noi hotărâri.

La 18 iunie 2013, Gheorghe Ciobanu, reprezentat de către Valeriu Gandrabur a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii atacate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, susținând că consumatorii în acțiunile de apărare a drepturilor sale sunt scutiți de plata taxei de stat, astfel întemeiat prima instanță a examinat cererea fără a solicita plata taxei de stat.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, se scutesc de plata taxei de stat pentru judecarea pricinilor civile reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Afirmă că în art. 31 alin. (2) al Legii protecției consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, de asemenea este stipulat că în acțiunile privind apărarea drepturilor sale consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor lor.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel depusă de către el.

Afirmă că temeiul declarării recursului constituie încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și anume art. 432 alin. (2) lit. a) CPC, instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 03 iunie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 04 iunie 2013, fiind recepționată de către ultimul la 08 iunie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 60).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 iunie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecarea apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Cum rezultă din apelul declarat de către Gheorghe Ciobanu, ultimul invocă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 martie 2013 doar în partea prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională.

Din materialele cauzei rezultă că acțiunea reconvențională a fost înaintată de Gheorghe Ciobanu împotriva APLP „nr. 54/183” COOP, SA „Termocom”, în procedura planului și ÎM „Infocom”, solicitând obligarea ÎM „Infocom” de a efectua recalcularea datoriei și transferarea sumei de 4000 lei pentru energia termică, la contul SA „Termocom” în procedura planului, cu excluderea din bonurile de plată a sumelor indicate, încasarea din contul pâraților, în mod solidar, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 8000 lei și cheltuielilor pentru serviciile juridice în sumă de 1200 lei.

Conform articolului 31 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

De asemenea, art. 85 alin. (1) lit. a) CPC prevede că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Și prevederile art. 4 alin. (1) pct. 7¹ din Legea taxei de stat stipulează că sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

La caz, este cert că pretențiile formulate de Gheorghe Ciobanu în cererea reconvențională țin de protecția drepturilor consumatorului, prin urmare, prin prisma normelor enunțate, acesta este scutit de la plata de stat în această acțiune.

Așa fiind, se constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Ciobanu și acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de este una ilegală, fapt ce indică la temeinicia recursului, admiterea lui și casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului depus de Gheorghe Ciobanu.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Ciobanu, reprezentat de către Valeriu Gandrabur.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „nr. 54/183” COOP împotriva Inei Ciobanu, Nadejdei Ciobanu, Gheorghe Ciobanu și Ninei Ciobanu cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a lui Gheorghe Ciobanu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „nr. 54/183” COOP, Societății pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului și Întreprinderii Municipale „Infocom” cu privire la efectuarea recalculelor, transferarea datoriei la energia electrică cu excluderea din bonurile de plată și repararea prejudiciului moral, cu remiterea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului depus de Gheorghe Ciobanu.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Vieru