

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans” în proces de insolabilitate,
-LTD „Intraco”;

în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”, cererea LTD „Intraco” și Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” privind anularea desemnării în funcție de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”, ÎI „Sîrbu Roman”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea LTD „Intraco” și Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” privind constatarea ședinței comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015 și deciziile acestuia ca fiind nule, și fără efecte juridice, și aprobarea candidaturii d-lui Bunescu Gheorghe, în calitate de lichidator a SRL „Avicola Shaver”,

c o n s t a t ă :

SRL „Avicola Shaver” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând drept temei incapacitatea de plată a întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 ianuarie 2012, cererea SRL „Avicola Shaver” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 30 martie 2012, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Avicola Shaver” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de aceasta. În calitate de administrator al insolabilității a fost numit ÎI „Hanganu Grigore”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, s-a aplicat față de SRL „Avicola Shaver” procedura de restructurare, fiind numit în calitate de administrator al procedurii de restructurare ÎI „Hanganu Grigore”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2013, s-a dispus revocarea planului procedurii de restructurare a SRL „Avicola Shaver” și s-a intentat procedura falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare în privința „Avicola Shaver”, în calitate de lichidator fiind desemnat ÎI „Hanganu Grigore”.

La adunarea comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015, s-a hotărât aplicarea art. 71 alin. (1), lit. b) al Legii Insolvabilității față de lichidatorul Hanganu Grigore, cu destituirea acestuia și numirea unui alt lichidator, și s-a împuternicit președintele comitetului, D. Baxan, să depună cerere la Procuratura Anticorupție privind verificarea legalității acțiunilor executorului judecătoresc și ale ex-lichidatorului.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 12 octombrie 2015, s-a admis cererea președintelui comitetului creditorilor SRL „Avicola Shaver” în proces de faliment, s-a destituit Hanganu Grigore din funcție de lichidator a SRL „Avicola Shaver”, s-a desemnat în funcție de lichidator al SRL „Avicola Shaver” - ÎI „Sîrbu Roman”, deținător al certificatului nr. 18667 din 23.03.2011 și s-a obligat Hanganu Grigore să depună raportul prevăzut de art. 72 a Legii insolvabilității și să efectueze predarea tuturor actelor și bunurilor potrivit legislației în vigoare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, s-a respins recursul declarat de ex-lichidatorul SRL „Avicola Shaver”, ÎI „Hanganu Grigore” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015.

La 26 noiembrie 2015, creditorul chirografar LTD „Intraco” a depus cerere cu privire la anularea desemnării în funcție de lichidator al SRL „Avicola Shaver” - ÎI „Sîrbu Roman”.

În motivarea cererii s-a invocat că, desemnarea administratorului autorizat din inițiativa instanței de judecată se efectuează conform principiului rotației, iar în toate celelalte cazuri - conform prevederilor Codului civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 6 iunie 2002. De asemenea, s-a indicat că creditorul LTD „INTRACO”, își exercită dreptul de a solicita anularea desemnării în funcția de lichidator în ordinea art. 63 al. (4), al Legii insolvabilității. Astfel, potrivit art. 60 al. (4); art. 62 al. (2) și (3), al Legii insolvabilității, pentru a fi posibilă desfășurarea ședinței comitetului creditorilor este necesar ca aceasta să întrunească cvorumul și să fie deliberativ. Menționează că, la ședința comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015, potrivit procesului-verbal, au participat următorii membri ai comitetului creditorilor: D. Baxan; I. Silvestru și O. Reguș. Contrar prevederilor art. 60 al. (4); art. 62 al. (2) și (3) al Legii insolvabilității și a deciziei adunării generale a creditorilor din 22.05.2013, în cadrul ședinței comitetului creditorilor din 01.09.2015, a fost admisă d-na I. Silvestru, în calitate de membru cu drept de vot.

S-a mai invocat și faptul că reieșind din decizia adunării generale a creditorilor din 23.05.2013, și conform art. 62 al. (2) al Legii Insolvabilității, ședința comitetului creditorilor se consideră deliberativă doar în cazul participării minim a trei membri din cinci (majoritatea). Astfel, la ședința comitetului din 01.09.2015, au participat în calitate de membri cu drept de vot, potrivit deciziei adunării generale a creditorilor din 22.05.2013, doar D. Baxan și O. Reguș (doi membri din cinci). S-a notat și faptul că la data de 25 noiembrie 2015, a fost emisă decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău privind destituirea lichidatorului Hanganu Grigore, precum și faptele juridice enunțate mai sus, ce confirmă anularea desemnării d-lui ÎI „Sîrbu Roman” și în vederea respectării art. 63 al legii insolvabilității.

Creditorul LTD „INTRACO” a solicitat, constatarea ședinței comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015 și deciziile acesteia ca fiind nule și fără efecte

juridice, și aprobarea candidaturii d-lui Bunescu Gheorghe, în calitate de lichidator a SRL „Avicola Shaver”.

La 08 decembrie 2015, creditorul SRL „Smirtrans” a depus cerere de alăturare la cererea creditorului LTD „INTRACO” privind anularea desemnării în funcție de lichidator al SRL „Avicola Shaver” - ÎI „Sîrbu Roman”.

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „Avicola Shaver” - ÎI „Sîrbu Roman”, reprezentanții creditorilor CNAS și BC „Moldova-Agroindbank” SA, au solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul creditorului LTD „INTRACO” nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

Reprezentantul SRL „Smirtrans” nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă a solicitat amânarea ședinței, din motiv că pleacă peste hotarele RM, și va reveni după data de 14 decembrie 2015, instanța respingând cererea de amânare ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, cererea LTD „Intraco” și Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” privind constatarea ședinței comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015 și deciziile acestuia ca fiind nule, și fără efecte juridice, și aprobarea candidaturii d-lui Bunescu Gheorghe, în calitate de lichidator a SRL „Avicola Shaver”, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 16 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, a declarat recurs asupra încheierii respective, cu suplینirea recursului prin cererea din 25 ianuarie 2016, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea LTD „Intraco” și a cererii de alăturare a Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” în procedura planului de restructurare privind constatarea ședinței comitetului creditorilor din 01.09.2015 și deciziile acestuia ca fiind nule, și fără efecte juridice și desemnarea în funcție de lichidator al SRL „Avicola Shaver” al dl Bunescu Gheorghe deținătorul autorizației nr. 7, din 14.01.2015 eliberată de către Ministerul Justiției.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată contravine legii, fiind aplicate eronat normele legale care reglementează procedura de numire la funcția de lichidator, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate.

La 23 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, recurs a declarat și creditorul LTD „Intraco”, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea LTD „Intraco” și a cererii de alăturare a Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” în procedura planului de restructurare privind desemnarea în funcție de lichidator al SRL „Avicola Shaver” al dl Bunescu Gheorghe deținătorul autorizației nr. 7, din 14.01.2015 eliberată de către Ministerul Justiției.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care

urmează a fi respinse din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 62 alin. (1) și (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „(1) *Comitetul creditorilor se întrunește în ședințe lunare, la inițiativa președintelui său ori la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, după caz, ori a cel puțin 2 membri și ori de câte ori este necesar; (9) Orice creditor, administratorul insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.*”

În conformitate cu art. 63 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „*Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.*”

În conformitate cu art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „*La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:*

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau*
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau*
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau*
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau*
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.*”

În conformitate cu art. 71 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „*Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.*”

În contextul normelor legale menționate, prin prisma materialelor dosarului, Colegiul menționează că, atât creditorul LTD „Intraco” cât și SRL „Smirtrans” nu au formulat contestație împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015, în ordinea prevăzută de art. 62 alin. (9) din Legea insolvenței - la prima adunare a creditorilor, hotărârea căreia ar fi putut fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de insolvență justificat a respins ca neîntemeiate argumentele cu privire la lipsa cvorumului la ședința comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015, or Silvestru Irina a participat la ședința respectivă în calitate de reprezentant al creditorului SRL „Ialoveni Gaz”, membru al comitetului creditorilor SRL „Avicola Shaver” în procedura falimentului.

Cu referire la desemnarea candidaturii lui Sîrbu Roman în funcție de lichidator, după destituirea lui Hanganu Grigore, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constatat că aceasta s-a efectuat în strictă conformitate cu prevederile art. 71 alin. (3) din Legea insolvenței și a respins ca neîntemeiate argumentele LTD „Intraco” și SRL „Smirtrans”, în ceea ce privește încălcarea procedurii stabilite de lege.

În acest sens, Colegiul menționează că Sîrbu Roman deține autorizația Ministerului Justiției din 19 ianuarie 2015, nr. 150 și este compatibil cu funcția respectivă, iar neindicarea autorizației în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 nu influențează legalitatea desemnării în funcție a candidaturii lui Sîrbu Roman.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că legalitatea încheierii din 12 octombrie 2015 prin care s-a destituit Hanganu Grigore din funcție de lichidator a SRL „Avicola Shaver” și s-a desemnat în funcție de lichidator al SRL „Avicola Shaver” - ÎI „Sîrbu Roman”, a fost obiect de examinare la Curtea Supremă de Justiție, care prin decizia din 25 noiembrie 2015, a menținut încheierea nominalizată, astfel conform art. 123 alin. (2) CPC faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvență, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans”.

Se respinge recursul declarat de LTD „Intraco”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, emisă în

pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”, prin care cererea LTD „Intraco” și Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” privind constatarea ședinței comitetului creditorilor din 01 septembrie 2015 și deciziile acesteia ca fiind nule, și fără efecte juridice, și aprobarea candidaturii d-lui Bunescu Gheorghe, în calitate de lichidator a SRL „Avicola Shaver”, s-a respins ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță