

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei  
Judecători

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, reprezentaţi de avocatul Pagoni Domniţa, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanaşciuc Profir şi Tanaşciuc Maria împotriva Primăriei mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, Banca Comercială „EXIMBANK Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acţiuni privind anularea actului administrativ procesului-verbal de recepţie finală nr. 712 din 28.09.2012,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, reprezentaţi de avocatul Pagoni Domniţa împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 22.06.2015,

### C O N S T A T Ă :

La 25.04.2014, reclamantii Tanaşciuc Profir şi Tanaşciuc Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, BC „EXIMBANK Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea actului administrativ - procesul-verbal de recepţie finală nr. 712 din 28.09.2012 Replanificările şi reamenajările în construcţia comercială lit. „E-05”, mansarda şi terasa lit. „e” construite din str. Mihai Eminescu, nr. 25/1, beneficiar Tomulescu Ludmila.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 22.06.2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Tanaşciuc Profir şi Tanaşciuc Maria a fost admisă integral, prin care s-a dispus anularea procesului-verbal de recepţie finală nr. 712 din 28.09.2012 Replanificările şi reamenajările în construcţia comercială lit. „E-05”, mansarda şi terasa lit. „e” construite din str. Mihai Eminescu, nr. 25/1, beneficiar Tomulescu Ludmila.

La 26.06.2015, Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, reprezentaţi de avocatul Pagoni Domniţa au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanţe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 22.06.2015 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acţiunea reclamantilor.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11.11.2015, nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița și s-a acordat apelanților un termen de până la data de 27.01.2016, ora 11.00 pentru prezentarea apelului motivat, explicând apelanților, că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost restituită lui Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir cererea de apel cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 09 februarie 2016, Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare, de la etapa primirii cererii de apel spre examinare.

În argumentarea recursului, reprezentantul recurenților, Domnița Pagoni a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de judecată nu a luat în considerare cererea de amânare a procesului depusă de BC „EXIMBANK Gruppo Veneto Banca” SA și a depunerii cererii de apel motivate prin ce s-a încălcat dreptul la apărare.

La 04.03.2016, Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului înaintat de către Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița, cu menținerea încheierii instanței de apel din 27 ianuarie 2016 ca fiind legală.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 27.01.2016 recurenții nu sa-a prezentat, iar copia încheierii din acea dată a fost recepționată la 04.02.2016, recursul fiind depus la 09.02.2016. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.06.2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.11.2015 nu s-a dat curs cererii de apel, și i s-a acordat termen pînă

la 27.01.2016, pentru prezentarea apelului motivat. La 27.01.2016 Curtea de Apel Chişinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, reprezentaţi de avocatul Pagoni Domniţa.

Respectiv, la 11.11.2015, potrivit citaţiei anexată la materialele pricinii, a fost expediată în adresa apelanţilor Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir cât şi reprezentantului său copia încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11.11.2015, fapt confirmat prin avizele de recepţie anexate la materialele pricinii, fiind recepţionate de apelanţii şi reprezentantul acestora la data de 09.12.2015 şi 14.12.2015.

Astfel, din materialele cauzei rezulta că, apelanţilor cât şi reprezentatului acestora le-au fost comunicată încheierea instanţei de apel, însă fără motive întemeiate dânsii nu au prezentat apelul motivat, stabilit prin încheierea instanţei de apel din 11.11.2015, fapt ce contravine legii şi anume art. 365 CPC RM .

Din considerentele expuse, Colegiul apreciază critic afirmaţia reprezentatului recurentului, Pagoni Domniţa cum că, prin încheierea recurată, se atentează la dreptul său de acces la justiţie.

Astfel, nu constituie temei de casare a încheierii recurate argumentul avocatului Pagoni Domniţa precum că nu a reuşit să se prezinte la şedinţa de judecată din cauza ambuteiajelor, şi să depună până la ora 11:00 apelul motivat, dar la depus la 11:35 în cancelaria instanţei de apel.

Or, cererii de apel nu i s-a dat curs şi i s-a acordat apelanţilor termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la data de 27.01.2016, în acest sens, reprezentantul legal a lui Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir avînd termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor, în speţă prezentarea apelului motivat.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acţiunile instanţei la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menţionate, Colegiul conchide că instanţa de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, or, aceştia nu s-au conformat dispoziţiilor încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11.11.2015, şi nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În acest context, argumentele invocate de Tomulescu Ludmila şi Tomulescu Vladimir, reprezentaţi de avocatul Pagoni Domniţa nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse şi în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

## DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, Banca Comercială „EXIMBANK Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ procesului-verbal de recepție finală nr. 712 din 28.09.2012

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea