

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Ecodrum Construct” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, Magnet Victor, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Ecodrum Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat “Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chășinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 19.09.2011, reclamantul ÎM „Ecodrum Construct” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015, acțiunea reclamantului ÎM „Ecodrum Construct” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23.07.2015, ÎM „Ecodrum Construct” SRL în proces de lichidare a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, totodată solicitînd și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, s-a repus în termen apelul declarat de ÎM „Ecodrum Construct” SRL în proces de lichidare împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015; s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pentru redactarea hotărîrii.

Drept urmare a redactării hotărîrii, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎM „Ecodrum Construct” SRL în proces de lichidare. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordîndu-i apelantului pentru lichidarea acestui neajuns un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri. S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 19.01.2016 ora 10.00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, va fi examinată cauza în ordine de apel. În caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

S-a explicat apelantului că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu

va prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost restituită apelantului ÎM „Ecodrum Construct” SRL în proces de lichidare cererea de apel cu toate anexele.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 03.02.2016, lichidatorul ÎM „Ecodrum Construct” SRL în proces de lichidare, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelantul la depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.06.2015, nu a prezentat cererea de apel motivată, iar instanța de apel prin încheierea din 24.11.2015 i-a acordat termen pentru înlăturarea acestui neajuns, iar ulterior a restituit cererea de apel.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat în termenul stabilit cererea de apel motivată.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La caz, prin încheierea instanței de apel din 24.11.2015, i-a fost stabilit apelantului ÎM „Ecodrum Construct” SRL în proces de lichidare un termen de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate de la momentul recepționării încheierii date (f.d. 213-214).

Încheierea instanței de apel de a nu da curs apelului a fost expedită părților la 15.12.2015 (f.d. 215), aceasta fiind recepționată de către apelantă la 23.12.2015 (f.d. 216).

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit că termenul de depunere a cererii de apel motivate a început să curgă la 24.12.2015 și expiră la 04.01.2016.

Cererea de apel a fost depusă la 11.01.2016 (f.d. 219).

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de apel just a statuat asupra nerespectării termenului instituit de depunere a apelului motivat și respectiv intervenirea consecințelor – restituirea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult ca atît, afirmația apelantei vis-a-vis de imposibilitatea depunerii cererii de apel motivat în termen din motiv că lichidatorul s-a aflat în concediu de odihnă, este în primul rînd declarativă, iar într-al doilea rînd, nu constituie temei de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor stabilite de instanța de apel.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelantul este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Ecodrum Construct” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, Magnet Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Ecodrum Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat “Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la anularea actului administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea