

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători,

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Istrati Victoria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Istrati Serghei împotriva Victoriei Istrati cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Istrati împotriva lui Serghei Istrati cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra copilului minor, stabilirea locului de trai a copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 prin care cererea de apel depusă de către Istrati Victoria a fost respinsă, hotărârea Judecătorie Ungheni 27 mai 2015 a fost menținută,

## C O N S T A T Ă :

La data de 22.01.2013, Istrati Serghei, a depus cerere de chemare în judecată către Istrati Victoria privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, în anul 2005, a înregistrat căsătoria cu Istrati Victoria. În urma vieții în comun au un copil minor: fiul Cătălin, a.n. 19.08.2005. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 06.01.2011 căsătoria a fost desfăcută și domiciliul copilului minor a fost stabilit cu tatăl. Pîrita nu acordă ajutor material pentru întreținerea copilului, deși se află la muncă peste hotarele țării. Deoarece veniturile pîrîtei nu pot fi stabilite, solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă de 1000 lei lunar.

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din data de 06 martie 2013 cererea a fost admisă.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Istrati Victoria, hotărârea judecătoriei Ungheni din 06.03.2013 a fost casată, pricina fiind restituită la rejudecare.

La 30 iunie 2014 Istrati Victoria a înaintat împotriva lui Istrati Serghei cerere

de chemare în judecată reconvențională cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Istrati Serghei asupra fiului Cătălin, a.n. 19.08.2005, stabilirea locului de trai a copilului la domiciliul mamei, încasarea de la Istrati Serghei a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin încheierea din 27.05.2015, a fost admis renunțul pârâtei/reclamantei, Istrati Victoria, la cererea reconvențională și procesul cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Istrati Serghei asupra fiului Cătălin, a.n. 19.08.2005, stabilirea locului copilului la domiciliul mamei, încasarea de la Istrati Serghei a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu a fost încetat.

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 27.05.2015 acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea lui Istrati Victoria privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, cererea de apel depusă de către Istrati Victoria a fost respinsă, hotărîrea Judecătorei Ungheni din 27 mai 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanții nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 03 februarie 2016 Istrati Victoria a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de către Istrati Serghei și de admitere a acțiunii înaintate de către Istrati Victoria.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurența că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 22 octombrie 2015 a fost contestată cu recurs la 03 februarie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consider recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 26 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Serghei Istrati copia recursului depus de către Istrati Victoria, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Istrati Victoria, intimatul nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Istrati Victoria, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Istrati Victoria, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Istrati Victoria ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Istrati Victoria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Istrati Victoria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea