

prima instanță: R.Pulbere
instanța de apel: Iu.Cimpoi, Ni.Craiu, N.Simciuc

dosarul nr. 2ra-708/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tartacuța Jan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tartacuța Jan împotriva Primăriei și Consiliului comunei Ciobanovca, raionul Anenii Noi, OCT Anenii Noi, Cemîrtan Ion, David Mihail, Moroza Victor, Moroza Nadejda, Pîrgari Igor, David (Cantemir) Mihaela și Perevedniuc Vitalie privind anularea deciziilor administrației publice locale, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, anularea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de a schimba destinația încăperilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Tartacuța Jan, fiind casată parțial hotărîrea Judecătoriei Bender din 22 aprilie 2015 în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Tartacuța Jan împotriva Primăriei și Consiliului comunei Ciobanovca, raionul Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de a schimba destinația încăperilor ca tardivă și pronunțată în această parte o nouă hotărîre, prin care cerința vizată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, în rest, hotărîrea fiind menținută,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2011, Tartacuța Jan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Ciobanovca, raionul Anenii Noi, OCT Anenii Noi, filiala ÎS „Cadastru”, Cemîrtan Ion, David Mihail, Moroza Victor, Moroza Nadejda cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii indicate a indicat că, în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 13.12.2008 a devenit proprietarul construcțiilor agricole cu nr.nr. cadastrale 1047205.171.04, 1047205.171.05, 1047205.171.06 cu suprafața totală de 1496,1 m.p., care au fost parte componentă din averea unei gospodării agricole situate pe un teren comun cu nr. cadastral 1047205.171 cu suprafața totală de 4,5915 ha.

Totodată, a mai invocat că și alte persoane au devenit proprietari a altor construcții amplasate pe terenul în cauză, după cum urmează: Cemîrtan Ion în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 5094 din 26.08.2008 a procurat imobilele cu nr. cadastrale 1047205.171.01, 1047205.171.02, 1047205.171.03; David Mihail în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 8216 din 15.12.2008 a procurat imobilele cu nr. cadastrale 1047205.171.07, 1047205.171.08 și Moroza Victor în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 1536 din 27.03.2009 a procurat imobilul cu nr. cadastral 1047205.171.09.

Astfel, dat fiind faptul că aceste imobile anterior făceau parte dintr-o gospodărie agricolă unică, iar după destrămarea acesteia, proprietăți au devenit patru persoane, terenul aferent construcțiilor date urma a fi repartizat reieșind din interesele tuturor și din suprafața construcțiilor ce au revenit cu drept de proprietate după cum urmează: lui Cemîrtan Ion – suprafața de 0,7208 ha, lui David Mihail — suprafața de 1,7594, lui Moroza Victor – suprafața de 0,1813 ha și dânsului – suprafața de 1,93 ha.

Afirmă reclamantul că, deși a adresat Primăriei Ciobanovca, raionul Anenii Noi cereri, solicitînd stabilirea hotarelor și permisiunea de a cumpăra terenurile aferente construcțiilor lui, Consiliul Ciobanovca, raionul Anenii Noi, fără a respecta interesele tuturor proprietarilor construcțiilor de pe terenul sus-indicat, prin abuz de drepturile sale, tainic a permis formarea bunurilor imobile altor proprietari prin divizarea din terenul cu nr. cadastral 10470205.171, cu ulterioara înstrăinare a terenurilor aferente lui Cemîrtan Ion — suprafața de 0,13334, lui Moroza Victor – suprafața de 0,2295 ha și lui David Mihail — suprafața de 1,2502 ha.

Neprimind nici un răspuns la cererea sa privind răscumpărarea terenului aferent construcției din data de 13.04.2009, la data de 01.09.2009, reclamantul s-a adresat repetat cu cerere, în urma examinării căreia, Consiliul Ciobanovca, prin decizia nr. 09-04.2 din 07.10.2009 a refuzat în satisfacerea cererilor până la finalizarea altui litigiu în care acestea se aflau cu "Tacero" S.R.L., fondator al căreia este dînsul.

Concomitent, prin decizia Consiliului Ciobanovca nr. 10-06 din 18.11.2009 a fost amânată examinarea cererii reclamantului din data de 16.10.2009 prin care acesta s-a adresat Primăriei Ciobanovca solicitînd schimbarea destinației construcțiilor cu nr.nr. cadastral 1047205.171.04, 1047205.171.05 și 1047205.171.06 în scopul desfășurării activității avicole de păsări, la fel, până la soluționarea litigiului între Consiliu și „Tacero” S.R.L, iar prin decizia nr. 10-08.2 din 18.11.2009, Consiliul Ciobanovca amână examinarea oricărei cereri a reclamantului până la finalizarea litigiilor între dânsii și întreprinderea „Tacero” S.R.L, fondator al căreia este acesta.

La data de 19.11.2009 Tratacuța Jan s-a adresat Primăriei Ciobanovca cu cerere prealabilă, solicitînd revocarea deciziei nr. 09-04.02 din 07.10.2009 prin care i-a fost refuzat în satisfacerea cererilor privind răscumpărarea terenului aferent construcției ca ilegală, la care Consiliul Ciobanovca prin decizia nr. 11-07.1 din 09.12.2009 refuză cererea înaintată, motivînd prin existența litigiului între ei și "Tacero" S.R.L.

Între timp, prin decizia Consiliului nr. 11-07.02 din 09.12.2009 a fost refuzată cererea prealabilă a reclamantului din data de 07.12.2009, pe motiv că deciziile invocate în cerere nu corespund deciziilor Consiliului, iar cererea prealabilă a reclamantului din 08.12.2009, prin care a solicitat revocarea deciziei nr. 10-08.2 din 18.11.2009 prin care Consiliul Ciobanovca a amânat examinarea oricărei cereri a reclamantului până la finalizarea litigiilor între dâșșii și întreprinderea „Tacero” S.R.L, a rămas fără răspuns, ca și cererea prealabilă suplimentară din 09.03.2010, prin care a solicitat examinarea cererilor privind permisiunea de a răscumpăra terenul aferent și schimbarea destinației construcțiilor.

Totodată, la data de 01.04.2010 OCT Anenii Noi a refuzat în satisfacerea cererii prealabile a reclamantului, motivând că actele contestate pot fi solicitate numai de la Consiliul Ciobanovca, iar în caz de refuz, prin intermediul instanței de judecată.

Solicită reclamantul Tartacuța Jan, anularea refuzului Consiliului Ciobanovca, raionul Anenii Noi de a examina cererile privind permisiunea lui Tartacuța Jan de a răscumpăra terenul aferent construcțiilor cu nr. cadastral 1047205.171.04, 1047205.171.05, 1047205.171.06 și schimbarea destinației acestor construcții; obligarea Consiliului Ciobanovca, raionul Anenii Noi de a adopta decizie privind schimbarea destinației construcțiilor cu nr. cadastral 1047205.171.04, 1047205.171.05, 1047205.171.06; obligarea Consiliului Ciobanovca, raionul Anenii Noi de a adopta decizie privind permisiunea de a răscumpăra terenul aferent la prețul normativ construcțiilor cu nr. cadastral 1047205.171.04, 1047205.171.05, 1047205.171.06; anularea deciziei Primăriei Ciobanovca, raionul Anenii Noi nr. 01-06 din 18.02.2009 și deciziilor privind formarea bunurilor imobile din 23.02.2009 și 31.03.2009 (vol.I,f.d.1-7).

La data de 24.05.2015 Tartacuța Jan s-a adresat cu cerere suplimentară, solicitând atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe David Mihaela și Perevedniuc Vitalie, menținându-și pretențiile inițiale, motivând că bunul imobil cu nr. cadastral 1047205.201 ce i-a aparținut lui David Mihail a fost înstrăinat lui Pîrgari Igor, iar bunul imobil cu nr. cadastral 1047205.205 ce i-a aparținut lui Morozan Victor și Nadejdei — David Mihaelei, ulterior lui Perevedniuc Vitalie (vol.I, f.d.142-146).

Ulterior, la data de 02.08.2012, reclamantul Tartacuța Jan și-a concretizat pretențiile înaintate, solicitând anularea deciziei Consiliului Ciobanovca, raionul Anenii Noi privind formarea bunurilor imobile - terenuri aferente cu destinație pentru construcții cu nr.nr. cadastrale: 1047205.201, 1047205.203, 1047205.204, 1047205.205, ce s-au format prin separarea bunului imobil cu numărul cadastral 1047205.171, cu efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile; recunoașterea dreptului lui la cumpărarea terenului cu destinație pentru construcție, aferent bunului imobil cu nr. cadastral 1047205.171.04, 1047205.171.05, 1047205.171.06, ce-i aparțin cu drept de proprietate, conform hotarelor stabilite prin Raportul de expertiză nr.358 din 21.02.2011; recunoașterea dreptului de a schimba destinația încăperilor, conform Certificatului de urbanism din 29.10.2009; recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu destinație pentru construcție, aferent bunului imobil cu nr. cadastral 1047205.171.04,

1047205.171.05, 1047205.171.06, în hotărele stabilite prin Raportul de expertiză nr.358 din 21.02.2011 după achitarea de către acesta a prețului terenului calculat conform legii nr. 1308-XIII/25.07.1997 și, anume suma de 32881,34 lei (vol.II, f.d.1-5).

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 24.10.2012, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Tartacuța Jan, fiind anulate deciziile Consiliului Ciobanovca, raionul Anenii Noi privind formarea bunurilor imobile - terenuri aferente cu destinație pentru construcții, nr.nr. cadastrale: 1047205.201, 1047205.203, 1047205.204, 1047205.205, care s-au format prin separarea din bunul imobil cu nr. cadastral 1047205.171, amplasate în satul Troița Nouă, comuna Ciobanovca, raionul Anenii Noi, cu efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile. În rest, acțiunea a fost respinsă.(vol.II,f.d.82-86).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 18.04.2013, au fost admise cererile de apel declarate de către Primăria și Consiliul satului Ciobanovca, raionul Anenii Noi și intervenientul accesoriu David Mihail, pricina fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.146-150,vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 20.12.2013 a fost admis demersul Președintelui judecătorei Anenii Noi și strămutată spre examinare în fond la judecătoria Bender cauza civilă sus-menționată.

La data de 10.11.2014 reclamantul Tartacuța Jan, asistat de avocatul Gîjdianu Anatolie, a depus cerere de completare a temeiurilor acțiunii și extindere a pretențiilor în acțiune, solicitând anularea deciziilor administrației publice locale, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, anularea înregistrării în registrul bunurilor imobilelor și recunoașterea dreptului de a schimba destinația încăperilor.

Solicită reclamantul Tartacuța Jan în urma concretizării acțiunii, anularea deciziei Consiliului comunei Ciobanovca din 18.02.2009 privind formarea bunului imobil terenului aferent obiectului privatizat cu nr. cadastral 1047205201 cu suprafața 1,2502 ha, situat în satul Troița Nouă; anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil a administrației publice locale Ciobanovca din 23.02.2009, depusă la OCT Anenii Noi, prin care s-a decis separarea din bunul imobil cu nr. cadastral 1047205171 a bunului imobil cu nr. cadastral 1047205201; anularea punctului 3 al deciziei Consiliului comunei Ciobanovca nr. 02-02 din 09.03.2009 privind formarea bunului imobil terenului aferent obiectului privatizat cu nr. cadastral 1047205201, cu suprafața 1,2502 ha, situat în satul Troița Nouă; anularea deciziei Consiliului comunei Ciobanovca nr. 03-03 din 09.03.2009, prin care s-a permis vânzarea lui David Mihail a terenului aferent obiectului privatizat cu nr. cadastral 1047205201, cu suprafața 1,2502 ha, situat în satul Troița Nouă; anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil a administrației publice locale Ciobanovca din 31.03.2009, depusă la OCT Anenii Noi, prin care s-a decis separarea din bunul imobil cu nr. cadastral 1047205171 a bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale 1047205203, 10472052034 și 1047205205; anularea deciziei Consiliului comunei Ciobanovca nr. 06-02.1 din 03.06.2009 privind formarea bunului imobil terenului aferent obiectului privatizat cu destinație agricolă cu nr. cadastral 1047205204, cu suprafața de 0,1334 ha, situat în satul Troița Nouă, anularea deciziei Consiliului comunei Ciobanovca nr. 06-02.2 din 03.06.2009

privind formarea bunului imobil terenului aferent obiectului privatizat cu destinație agricolă cu nr. cadastral 1047205203, cu suprafața de 0,2648 ha, situat în satul Troița Nouă; anularea deciziei Consiliului comunei Ciobanovca nr. 06-02.3 din 03.06.2009 privind formarea bunului imobil terenului aferent obiectului privatizat cu destinație agricolă cu nr. cadastral 1047205205, cu suprafața de 0,2295 ha, situat în satul Troița Nouă; anularea deciziei Consiliului comunei Ciobanovca nr. 06-03.3 din 03.06.2009, prin care s-a permis vânzarea lui Moroza Victor a terenului aferent obiectului privatizat cu nr. cadastral 1047205205, cu suprafața 0,2295 ha, situat în satul Troița Nouă; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 4852 din 25.08.2009 încheiat între administrația publică locală Ciobanovca și Moroza Victor și Moroza Nadejda; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 7473 din 23.12.2009 încheiat între Moroza Victor, Moroza Nadejda și David Mihaela; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2377 din 01.04.2010 încheiat între David Mihaela și Perevedniuc Vitalie; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 4229 din 15.10.2009 încheiat între administrația publică locală Ciobanovca și Cemîrtan Ion; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 4228 din 15.10.2009 încheiat între administrația publică locală Ciobanovca și Cemîrtan Ion; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1305 din 17.03.2009 încheiat între administrația publică locală Ciobanovca și David Mihail; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2466 din 06.04.2010 încheiat între David Mihail și Pîrgari Igor; anularea de către OCT Anenii Noi a înregistrărilor în registrul bunurilor imobile din data de 26.02.2009 privind formarea bunului imobil nr. 1047205201, din data de 19.05.2009 privind formarea bunului imobil nr. 1047205203, din data de 19.05.2009 privind formarea bunului imobil nr. 1047205204, din data de 19.05.2009 privind formarea bunului imobil nr. 1047205205, obligarea OCT Anenii Noi de a restabili terenul cu nr. cadastral 1047205171 în hotarele de până la înscrierea din 26.02.2009 și recunoașterea dreptului de a schimba destinația încăperilor, conform Certificatului de urbanism din 29.10.2009.

Prin încheierea Judecătorei Bender din 10.11.2014 a fost admisă cererea reclamantului Tartacuța Jan și reprezentantului acestuia, avocatul Gîjdiu Anatolie privind completarea temeiurilor acțiunii și extindere a pretențiilor în acțiune și schimbată calitatea procesuală a lui Cemîrtan Ion, David Mihail, Moroza Victor, Moroza Nadejda, Pîrgari Igori, David Mihaela, Perevedniuc Vitalie și OCT Anenii Noi din intervenienți accesorii în copârâți.

Prin hotărârea Judecătorei Bender din 22 aprilie 2015 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Tartacuța Jan în partea pretențiilor privind anularea deciziilor administrației publice locale, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și anularea înregistrării în registrul bunurilor mobile, iar cererea de chemare în judecată a lui Tartacuța Jan în partea recunoașterii dreptului de a schimba destinația încăperilor, s-a respins ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, Tartacuța Jan a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Tartacuța Jan, fiind casată parțial hotărârea Judecătorei Bender din 22 aprilie 2015 în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Tartacuța Jan împotriva Primăriei și Consiliului comunei Ciobanovca, raionul Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de a schimba destinația încăperilor ca tardivă și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care cerința vizată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, în rest, hotărârea fiind menținută.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 03 februarie 2016, Tartacuța Jan a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea actelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanța ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărâri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul lor la judecarea în mod echitabil a cauzei (vol.V,f.d.2-7).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 05 noiembrie 2015 (vol.IV,f.d.238), iar recursul a fost depus la 03 februarie 2016 (vol.V,f.d.2), însă, la dosar nu există careva probe care să confirme faptul că, Tartacuța Jan a recepționat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Tartacuța Jan a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Tartacuța Jan, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tartacuța Jan, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Tartacuța Jan, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tartacuța Jan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tartacuța Jan, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi