

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorocean Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TV-Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de reputație profesională, la replică și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015,

### CONSTATĂ :

La 23.04.2015, Sorocean Victor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TV-Bălți” privind recunoașterea dreptului la reputația profesională, la replică și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 05 martie 2014 pe site-ul oficial al Televiziunii Bălți, sub forma de înregistrare video și pe postul de televiziune „TV-Bălți” a fost plasat un anunț cu următorul conținut „СМОТРИТЕ СКОРО, журналистическое расследование на телеканале БТВ”. Înregistrarea video și cea difuzată pe postul de televiziune conține sintagma ”Тучак, Логоденко, Сорочан - какие секреты скрываются за тремя фамилиями депутата - социалиста Виктора Сорочан? ”.

Notează că, înregistrarea specificată la fel conține și indemnul cetățenilor de a telefona sau de a expedia la poșta electronică informații despre sine. Citează „СМОТРИТЕ СКОРО, журналистическое расследование на телеканале БТВ ”. *Если у Вас есть информация которая может помочь расследованию звоните 88 155 или отсылайте на мейл бтв @btv.md. Конфиденциальность гарантируем*”. Totodată, atât pe site-ul oficial, cât și pe postul de televiziune au fost plasate pozele sale cu trei familii diferite (Tuceac, Logodenco și Sorocean) cu inscripția „TOP SECRET”.

Examinând publicitatea respectivă a constatat, că răspândirea informației reprezintă o judecată de valoare cu circumstanțele bazate pe un strat factologic insuficient, care în consecință îi lezează dreptul la reputație profesională și interesele

la exercitarea activității politice.

Ca urmare, la 24 martie 2015 a primit răspuns prin care s-a refuzat acordarea dreptului la replică, motivând faptul că informația furnizată nu conține o judecată de valoare fără substrat factologic suficient, totodată menționând precum că dreptul la replică poate fi solicitat la finalizarea investigației jurnalistice.

Consideră că, informația furnizată de SRL „TV-Bălți” în privința sa constituie o judecată de valoare fără substrat factologic suficient și refuzul acordării dreptului la replică este ilegal și neîntemeiat.

Menționează că, din conținutul răspunsului la cererea prealabilă reiese că investigația jurnalistică are un interes local și se efectuează în scopul identificării unor antecedente penale, ceea ce pune la îndoială în fața cetățenilor Republicii Moldova, inclusiv locuitorilor mun. Bălți reputația sa profesională, în calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și candidat la consilier în alegerile locale din 2015.

Menționează că acțiunile SRL „TV-Bălți” sunt efectuate cu rea-credință reieșind din faptul că pârâtul refuză neîntemeiat acordarea dreptului la replică.

Mai indică că acțiunile pârâtului nu pot fi calificate ca investigație jurnalistică, deoarece întrunesc elementele unei informații defăimătoare fără substrat factologic suficient cu expunere denaturată până la falsitate, fapt care atentează la dreptul său al reputației profesionale, inclusiv provoacă generarea unor consecințe nefaste atât sie și familiei sale, cât și formațiunii Politice Partidul Socialiștilor din Republica Moldova din care face parte.

Totodată, notează că prin acțiunile pârâtului i-au fost aduse prejudicii onoarei, cinstei, demnității, prestigiului reputației sale profesionale, fapt care îl solicită încasarea unei sume compensatoare de bani echivalentul prejudiciului moral pentru suferințele psihice pe care le-a suportat.

Astfel, solicită reclamantul recunoașterea dreptului la reputație profesională, recunoașterea dreptului la replica, obligarea SRL „TV-Bălți” să furnizeze următoarea informație ca drept replică față de anunțul defăimător al pârâtului, în aceeași formă și același tiraj ”Da, eu și familia mea avem atribuție către numele de familie indicate în publicație. Acestea sunt familiile soției mele, părinților, care nu mai sunt în viață, măcar pe ei de i-ar lăsa în pace. Nici după una din aceste familii nu este ceva de ascuns, iar faptul că eu și soția suntem cu nume de familie diferite nu este nici amoral, nici ilegal. Presupun, că se încearcă a mi se coase o crimă. Totodată pentru aceasta solicit să fie publicat certificatul eliberat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, privind lipsa antecedentelor penale. Încercând de a-mi ponegri numele v-ați asumat rolul de anchetatori fără a avea dreptul de a petrece anchetarea locuitorilor presupunând că eu ascund ceva. Mai mult ca atât eu sânt deputat în Parlamentul RM, am protecție imunitară ceia ce face și mă ofensează ca cetățean și ca deputat. Solicit să fie publicată această replică și încetarea difuzării”, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 100 000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat, restituirea din contul pârâtului a

tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei”.

Prin hotărîrea judecătoreiei Bălți din 23 septembrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că înregistrarea video plasată pe site-ul oficial al televiziunii Bălți, privitor la petrecerea unei investigații jurnalistice, nu conține relatări cu privire la fapte și/sau a judecării de valoare fără substrat factologic suficient, ea doar vizează chestiuni de interes public, conform prevederilor legislației în domeniul efectuării a investigațiilor jurnalistice în probleme de interes public.

Totodată, instanța de fond a menționat că, a fost plasat un anunț din conținutul căruia se deduce începerea unei investigații jurnalistice, și nicidecum informația reflectată în anunț nu a fost prezentată în emisiune, prin urmare, anunțul plasat de către SRL „TV-Bălți” nu poartă un caracter defăimător și/sau nu lezează cinstea, onoarea și reputația profesională a reclamantului.

La 23 octombrie 2015 și la 26.11.2015 Sorocean Victor a depus apel solicitând admiterea apelului cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond în latura ce ține de recunoașterea dreptul la replică, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut dreptul la replică și obligarea SRL „TV-Bălți” de a furniza informația expusă ca drept la replică.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Sorocean Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Bălți din 23 septembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10.12.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 28.12.2015 (f.d. 100). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 12.02.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea