

Prima instanță: Judecătoria Fălești  
Judecător: I. Pâcaleu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: R. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

Dosarul nr. 3ra-183/16

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,  
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești și Primarul comunei Sărata Veche raionul Fălești,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Regheliuc Valerii împotriva Consiliului comunal Sărata Veche raionul Fălești și Primăriei comunei Sărata Veche raionul Fălești privind anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

la cererea reconvențională a Primăriei comunei Sărata Veche raionul Fălești împotriva lui Regheliuc Valerii privind rezilierea contractului și anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Fălești din 14 mai 2015,

### c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2012, Regheliuc Valerii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sărata Veche r-nul Fălești și Primarului comunei Sărata Veche r-nul Fălești, solicitînd (f.d. 1-4 vol. I):

-anularea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă r-1 Fălești”, ca fiind ilegală;

-încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral cauzat prin adoptarea actului administrativ ilegal în mărime de 50 000 lei;

-încasarea de la pârâți în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu acest proces.

În motivarea acțiunii reclamantul Regheliuc Valerii a invocat că, la 16.11.2012, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a adoptat Decizia nr. 7/11 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă r-1 Fălești” (în continuare Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012) potrivit căreia se permite darea în folosință prin licitație publică pe un

termen de 10 ani a obiectivului acvatic cu numărul cadastral 4373211178 și cu suprafața de 106,258 ha, amplasat pe teritoriul s. Sărata Nouă.

Menționează că, despre faptul convocării ședinței Consiliului comunal din 16.11.2012 și includerii de către Primarul com. Sărata Veche în ordinea de zi a chestiunii „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178, amplasat în s. Sărata Nouă r-1 Fălești” nu a fost înștiințat.

Astfel, deoarece despre faptul că Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești ar fi adoptat o decizie privitor la obiectivul acvatic nominalizat a aflat întâmplător din spusele unor persoane particulare, s-a adresat cu cerere către Primăria com. Sărata Veche r. Fălești privind furnizarea informației oficiale în această privință.

La cererea sa, pe data de 27.11.2012, a primit prin poștă copia Deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178, amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”.

Menționează că, la 30.11.2012, în Monitorul Oficial al Republicii nr. 245-247 din 30.11.2012 pag. 115, a fost publicat anunțul privind desfășurarea licitației în baza Deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012, pe data de 18.12.2012 în sala de ședințe a Primăriei com. Sărata Veche r-1 Fălești.

Dat fiind faptul că, această decizie a fost adoptată cu încălcarea flagrantă a cadrului juridic pertinent, precum și a drepturilor și intereselor lui legitime în calitate de beneficiar al dreptului de folosință separată a obiectivului acvatic respectiv, s-a adresat Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești, cu cerere prealabilă privind revocarea deciziei solicitând examinarea problemei date în cadrul celei mai apropiate ședințe a Consiliului comunal, convocată pentru data de 06.12.2012 ora 14.00. Or, desfășurarea licitației în baza deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012 a fost anunțată public pentru data de 18.12.2012.

Indică reclamantul că, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a refuzat să examineze cererea prealabilă în cadrul ședinței din 06.12.2012, în așa mod de fapt refuzând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă și menținând în executare Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012, implicit procedura de desfășurare a licitației numite în baza acesteia pentru data de 18.12.2012.

Consideră reclamantul Regheliuc Valerii că, Decizia Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 7/11 din 16.11.2012 este ilegală, invocând următoarele motive:

Deși autoritățile administrației publice locale ale com. Sărata Veche, r-1 Fălești (Primăria și Consiliul comunal) cunoșteau foarte bine faptul că el exercită în mod real și legitim dreptul de folosință asupra obiectivului acvatic din s. Sărata Nouă, nu a fost invitat și nici informat despre faptul convocării ședinței Consiliului comunal din 16.11.2012 și includerii în ordinea de zi a chestiunii „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178, amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”.

Respectiv acesta, în calitate de persoană fizică care are un interes legitim, real și actual în problema dată, a fost privat de posibilitatea de a participa la ședința Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești din 16.11.2012, de a-și expune punctul de vedere, de a atenționa Consiliul comunal asupra unor circumstanțe de fapt și de drept relevante, pertinente cazului în speță.

În consecință, menționează reclamantul, Consiliul comunal Sărata Veche r-1

Fălești, la propunerea și cu concursul primarului, a adoptat o decizie vădit ilegală întrucât prin decizia Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești nr. 01/3 din 19.02.2002, obiectul acvatic i-a fost atribuit reclamantului în folosință separată permanentă (pe o perioadă nelimitată).

Consideră reclamantul că, avînd în vedere că, prin Decizia nr. 01/3 din 19.02.2002 Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești i-a atribuit obiectivul acvatic din s. Sărata Nouă r-1 Fălești în folosință pe un termen nelimitat, și că el pînă în momentul de față folosește neîntrerupt acest obiectiv acvatic în conformitate cu această decizie, Primarul com. Sărata Veche r-1 Fălești nu a fost în drept să includă în ordinea de zi propusă pentru ședința consiliului comunal din 16.11.2012, iar Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nu a fost în drept să aprobe în ordinea de zi chestiunea „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă r-1 Fălești” și să adopte Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012 cu privire la darea în folosință prin licitație publică pe un termen de 10 ani a obiectivului respectiv.

Menționează că, Primarul com. Sărata Veche r-1 Fălești și Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești prin acțiunile descrise, au încălcat flagrant cadrul juridic pertinent, încălcînd-i astfel grav drepturile și interesele legitime în calitatea sa de beneficiar al dreptului de folosință pe un termen nelimitat a obiectivului acvatic din s. Sărata Veche r-1 Fălești, nr. cadastral 437321117. Respectiv, Decizia dată este lovită de nulitate absolută și urmează a fi anulată în întregime, ca fiind ilegală în fond.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 12, art. 1404 alin. (1) și (2) din Codul civil al Republicii Moldova, art. 16 alin. (2), 19, 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, art. 94, 96, 166-167, 277-278 din Codul de procedură civilă.

În cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2013, reclamantul Regheliuc Valerii a înaintat cerere suplimentară solicitînd:

- anularea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, ca fiind ilegală, cu stabilirea de către instanța de judecată în hotărârea sa că decizia dată nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei - 17.12.2012;

- încasarea din bugetul local al comunei Sărata Veche, r-1 Fălești în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral cauzat prin adoptarea actului administrativ ilegal în mărime de 100 000 lei;

- încasarea din bugetul local al com. Sărata Veche r-1 Fălești a cheltuielilor de judecată (f.d. 134-140 vol. I).

În motivarea cererii suplimentare reclamantul a invocat că, la 19.02.2002 Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești a adoptat Decizia nr. 3/01 privind atribuirea lui în folosință pe o perioadă nelimitată a iazului (obiectivul acvatic) din s. Sărata Nouă, r-1 Fălești, nr. cadastral 4373211178. La 16.11.2012, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a adoptat Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”.

Menționează că, faptul că Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012 este una ilegală a fost confirmată de către Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești, care prin Decizia sa nr. 10/2 din 17.12.2012 a revocat-o în întregime. Însă, indică reclamantul, urmărind scopul de a-i încălca și în continuare drepturile și interesele legitime Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești, la propunerea Primarului com. Sărata Veche - Galiț Maria, în cadrul aceleiași ședințe a Consiliului comunal din 17.12.2012, a adoptat Decizia nr. 10/1 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”.

Prin cererea prealabilă din 30.01.2013 (recepționată la 02.02.2013) a solicitat Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești să revoce Decizia nr. 10/1 din 17.12.2012 însă în termenul prevăzut de lege nu a primit răspuns.

Consideră reclamantul că, în cazul de față, este evident faptul că Decizia Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință iazului din satul Sărata Nouă” îi oferea un drept asupra unui interes material, adică asupra unui „bun”, în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1 CEDO. Or, în temeiul acestei decizii dânsul a dobândit în mod legitim dreptul de folosință separată pe o perioadă nedeterminată asupra obiectivului acvatic din s. Sărata Nouă r-1 Fălești în scopul exploatarei lui în domeniul pisciculturii (creșterii peștelui-marfa) și obținerii de venituri materiale din această activitate, adică a dobândit un drept de exploatare a unei afaceri, activitate pe care o efectuează neîntrerupt timp de 11 ani.

Mai relevă reclamantul că, prin adoptarea în mod ilegal a Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, ce constă în suferințele psihice, în starea de neliniște și de frustrare cauzate ca urmare a încălcării în mod flagrant a drepturilor și intereselor lui legitime de către autoritățile publice locale ale comunei Sărata Veche r-1 Fălești, autorități care prin definiție sunt obligate de a le respecta.

Astfel, având în vedere circumstanțele concrete ale cazului dat, inclusiv faptul că prin actul administrativ ilegal nominalizat Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești, cu concursul Primarului comunei Sărata Veche, r-1 Fălești, i-au încălcat drepturile și interesele legitime garantate de art. 1 al Protocolului nr. 1 CEDO, că autoritățile publice locale sus-numite au acționat vădit ilegal, că s-a adoptat în mod repetat un act administrativ ilegal în aceeași chestiune (primul act administrativ ilegal este Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012), solicită reclamantul încasarea din bugetul local al comunei Sărata Veche r-1 Fălești în beneficiul său a unei compensații bănești pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 100 000 lei.

În drept, reclamantul a invocat prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 16 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 26 alin. (1).

La 02 mai 2013, reclamantul a completat temeiurile acțiunii, solicitând anularea deciziei Consiliului comunal Sărata Veche nr. 7/11 din 16.11.2012 și 10/1 din 17.12.2012 pe motiv că au fost emise cu încălcarea procedurii stabilite (f.d. 188-190 vol. I).

La 25 iunie 2013, Regheliuc Valerii s-a adresat cu o altă cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sărata Veche r-nul Fălești și Primarul comunei Sărata Veche r-nul Fălești privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, solicitând (f.d. 1-12 vol. II):

-anularea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație”, ca fiind ilegală, cu stabilirea de către instanța de judecată prin hotărârea sa că decizia dată nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei - 14.05.2013;

-încasarea din bugetul local al comunei Sărata Veche r-1 Fălești în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral cauzat prin adoptarea actului administrativ ilegal în mărime de 150 000 lei;

-încasarea din bugetul local al com. Sărata Veche r-1 Fălești a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii date, reclamantul a invocat că, la data de 14.05.2013 Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești, la propunerea Primarului com. Sărata Veche, r-1 Fălești Maria Galiț, a adoptat Decizia nr. 3/6 „Cu privire la darea în folosință prin licitație” (în continuare - Decizia nr. 3/6 din 14.05.2013), prin care s-a permis darea în folosință prin licitație publică pe un termen de 10 ani a obiectivului acvatic numărul cadastral 4373211178 și cu suprafața de 106,258 ha, amplasat pe teritoriul s. Sărata Nouă.

Cu Decizia nr. 3/6 din 14.05.2013 reclamantul a luat cunoștință la data de 31.05.2013, când la cererea sa a primit o copie de pe ea de la secretarul Consiliului comunal Sărata Veche r. Fălești după ce întâmplător a aflat din spusele unor persoane despre faptul că Consiliul comunal ar fi adoptat o careva decizie privitor la obiectivul acvatic nominalizat.

La data de 10.06.2013, a înaintat Consiliului comunal Sărata Veche, cerere prealabilă în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, prin care a solicitat revocarea Deciziei nr. 3/6 din 14.05.2013, deoarece este ilegală.

Indică reclamantul că, în pofida faptului că a fost înaintată cererea prealabilă, întru executarea Deciziei 3/6 din 14.05.2013 la demersul Primarului com. Sărata Veche, r-1 Fălești în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 125-129 din 14.06.2013 (pagina 218) a fost publicat anunțul privind desfășurarea pe data de 01.07.2013, ora 14.00 în sala de ședințe a Primăriei com. Sărata Veche, r-1 Fălești a licitației publice de dare în folosință a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178, din s. Sărata Nouă, r-1 Fălești, cu prețul inițial de 330 000 lei.

La data de 18.06.2013, a avut loc ședința extraordinară a Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești, în ordinea de zi a ședinței fiind inclusă cu nr. 1 chestiunea „Cu privire la cererea prealabilă a cet. Regheliuc privind revocarea Deciziei nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație”.

Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești a respins cererea prealabilă.

Reclamantul consideră ilegală Decizia Consiliului comunal Sărata V-eche, r-1 Fălești nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație” și respectiv, urmează a fi anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 19 iulie 2013, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Regheliuc Valerii către Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești și Primarul comunei Sărata Veche, r-1 Fălești privind anularea Deciziei nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație”, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Regheliuc Valerii către Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești și Primarul comunei Sărata Veche r-1 Fălești privind anularea Deciziei nr.

7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată suplimentară a lui Regheliuc Valerii către Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești și Primarul comunei Sărata Veche, r-1 Fălești privind anularea Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, au fost conexe (f.d. 9-23 vol. III).

Prin o altă încheiere a Judecătoriei Fălești din 19 iulie 2013, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Regheliuc Valerii și pârâții Consiliul comunal Sărata Veche r-nul Fălești și Primarul com. Sărata Veche r-nul Fălești, fiind dispusă încetarea procesului în pricinile civile date (f.d. 26-27, 29-53 vol. III).

La 24 noiembrie 2014, Regheliuc Valerii a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Fălești din 19 iulie 2013 privind confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului (f.d. 1-7 vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 05 decembrie 2014, cererea de revizuire a fost admisă. A fost casată încheierea Judecătoriei Fălești din 19 iulie 2013 privind confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului în pricina civilă dată (f.d. 29-39 vol. IV).

La 05 decembrie 2014, Primăria comunei Sărata Veche r. Fălești a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Regheliuc Valerii solicitând (f.d. 47-48 vol. IV):

-rezilierea contractului nr. 01 din 03.04.2002 de atribuire în folosință a iazului nr. cadastral 4373211178 din satul Sărata Nouă;

-anularea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea contractului de atribuire în folosință a iazului cu nr. cadastral 4373211178 din satul Sărata Nouă cet. Regheliuc Valeriu.

În motivarea cererii reconvenționale Primăria comunei Sărata Veche r-ul Fălești a invocat că, prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10.04.2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.09.2014, care au fost adoptate într-o altă pricină civilă, Decizia Consiliului comunal Sărata Veche nr. 03/1 din 19.02.2002 în baza căreia a fost încheiat contractul nr. 01 din 03.04.2002 de atribuire în folosință a iazului din satul Sărata Nouă, beneficiarului Regheliuc Valerii și prelungit termenul de arendă, au fost abrogate. Respectiv, contractul de arendă nu are temei legal și urmează a fi reziliat.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 14 mai 2015 (f.d. 174-175, 184-210 vol. IV):

-Cererile de chemare în judecată depuse de Regheliuc Valerii împotriva Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești și Primarul comunei Sărata Veche, r-1 Fălești, privind anularea actelor administrative, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată s-au admis parțial.

-S-a anulat Decizia Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești. S-a menționat că, nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei - 16.11.2012;

-S-a anulat Decizia Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”. S-a menționat că, nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei - 17.12.2012;

-S-a anulat Decizia Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație”. S-a menționat că, nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei - 14.05.2013;

-S-a menționat că, Hotărîrea în partea ce ține de anularea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești, nu se pune în executare, întrucât ea deja a fost executată în această latură;

-S-a încasat din contul bugetului local ai comunei Sărata Veche, r-1 Fălești în beneficiul lui Regheliuc Valerii cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin adoptarea actelor administrative ilegale – 10 000 (zece mii) lei;

-S-a încasat din contul bugetului local al comunei Sărata Veche, r-1 Fălești în beneficiul lui Regheliuc Valerii cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată – 6 000 (șase mii) lei;

-S-a respins cererea reconvențională depusă de Primăria comunei Sărata Veche, r-1 Fălești împotriva lui Regheliuc Valerii privind rezilierea contractului de arendă a obiectivului acvatic nr.01 din 03 aprilie 2002 și anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile a contractului de atribuire în folosință a iazului cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești.

-S-au menținut măsurile de asigurare a acțiunii sub formă de:

-Suspendare a executării Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 437321 1178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”;

-Suspendare a executării Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, și interzicerea Consiliului comunal Sărata Veche, r-nul Fălești și Primarului comunei Sărata Veche, r-nul Fălești adoptarea și/sau efectuarea de orice acte și acțiuni ce ar duce la tulburarea și/sau încetarea posesiei și folosinței de către reclamantul Regheliuc Valerii asupra obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211.178, amplasat în s. Sărata Nouă, r-nul Fălești” și la scoaterea dreptului de folosință asupra acestui obiectiv acvatic la licitație, pînă la soluționarea pricini în fond, aplicată prin încheierea din 05 decembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Primăria și Consiliul comunei Sărata Veche, casată parțial hotărîrea Judecătorei Fălești din 14 mai 2015, în partea ce ține de repararea prejudiciului moral și în această latură s-a emis o nouă hotărîre prin care cerința, formulată de Regheliuc Valerii împotriva Consiliului comunal Sărata Veche și Primăria comunei Sărata Veche, r-1 Fălești privind repararea prejudiciului moral, s-a respins. În rest hotărîrea s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 decembrie 2015, Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești și Primarul comunei Sărata Veche raionul

Fălești au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriai Fălești din 14 mai 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Regheliuc Valerii și admiterea acțiunii reconvenționale în sensul declarat, cu constatarea din oficiu a nulității absolute a acordului adițional din 12.07.2013 și anularea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural. Menționează recurenții că în prima instanță pricina a fost examinată de un judecător care nu era în drept să examineze cauza.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03.12.2015 (f.d. 100 vol. V), cît și faptul că, potrivit avizelor de recepție aceasta a fost recepționată de recurenți la 07.12.2015 (f.d. 103-104 vol. V), recursul se consideră declarat în termen.

La 22 februarie 2016, Regheliuc Valerii a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești și Primarul comunei Sărata Veche raionul Fălești ca fiind neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 *„Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.”*

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 *„Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.”*

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, atât de către instanța de fond cât și de către instanța de apel a fost justificat stabilit că, la 16.11.2012, Consiliul comunal Sărata Veche, r-1 Fălești a adoptat Decizia nr. 7/11 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”, prin care Consiliul comunal Sărata Veche a decis, a permite darea în folosință prin licitație publică pe un termen de 10 ani următorul bun: obiectivul acvatic cu numărul cadastral 4373211 178 și cu suprafața de 106,258 ha, amplasat pe teritoriul s. Sărata Nouă, fiind împuternicit primarul comunei Sărata Veche, r-1 Fălești, d-na Galiț Maria de a încheia contractul de dare în folosință; obligarea secretarului Consiliului comunal Sărata Veche să aducă la cunoștință comisiei de licitație prezenta decizie pentru organizarea și desfășurarea licitației; Controlul prezentei decizi a fost pus pe seama comisiei de specialitate pentru agricultură ocrotirea naturii și folosirea rațională a resurselor naturale” (Vol. 1 f.d. 7).

Conform art. 1<sup>1</sup> Codul apelor nr. 1532-XII din 22.06.1993 (abrogat la 26.10.2013), dar în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat „*Obiectivele acvatice în Republica Moldova pot aparține, cu drept de proprietate publică, statului sau unităților administrativ-teritoriale ori, cu drept de proprietate privată, persoanelor juridice sau fizice.*”

Conform art. 1<sup>2</sup> Codul apelor nr. 1532-XII din 22.06.1993 (abrogat la 26.10.2013), dar în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat „*Obiectivele acvatice proprietate publică se atribuie exclusiv în folosință. Atribuirea în folosință a obiectivelor acvatice proprietate publică se face, în funcție de importanța lor, de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale.*”

Conform art. 24 alin. (1) Codul apelor nr. 1532-XII din 22.06.1993 (abrogat la 26.10.2013), dar în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat „*Obiectivele acvatice se atribuie în folosință separată, integrală sau parțială în baza hotărârii Guvernului sau a autorităților administrației publice locale, în modul stabilit de articolele 25 și 26.*”

Conform art. 25 alin. (2) Codul apelor nr. 1532-XII din 22.06.1993 (abrogat la 26.10.2013), dar în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat „*Obiectivele acvatice proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se atribuie în folosință separată de către autoritatea administrației publice locale, de comun acord cu autoritatea centrală pentru resursele naturale și mediu și cu organul de stat pentru gestionarea fondului apelor.*”

Conform art. 31 alin. (1), (2) și (3) Codul apelor nr. 1532-XII din 22.06.1993 (abrogat la 26.10.2013), dar în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat „*(1) Obiectivele acvatice se atribuie în folosință permanentă (pe o perioadă nelimitată) sau în folosință temporară (pe o perioadă limitată). (2) Se consideră folosință permanentă folosința acordată fără specificarea unui termen dinainte stabilit. (3) Folosința temporară poate fi de scurtă durată – până la trei ani, și de lungă durată – de la trei până la douăzeci și cinci de ani. În caz de necesitate, termenele de folosință a apei pot fi prelungite pe o perioadă, care nu va depăși respectiv termenele de folosință temporară de scurtă durată sau de lungă durată.*”

În contextul normelor citate, Colegiul reține că, instanțele inferioare, justificat au reținut că obiectivele acvatic proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, pot fi atribuite în folosință separată, pe o perioadă nelimitată sau în folosință temporară pe o perioadă limitată persoanelor fizice și juridice, în baza deciziei autorităților administrației publice locale din unitățile administrativ-teritoriale respective, adică a consiliilor locale.

Astfel, prin Decizia nr. 01/3 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a decis atribuirea reclamantului Regheliuc Valerii în folosință a iazului (obiectivul acvatic) din s. Sărata Nouă r-1 Fălești, nr. cadastral 4373211178 (f.d. 22 vol.1).

Potrivit textului deciziei nr. 01/3, precum și din conținutul procesului-verbal al ședinței Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 01 din 19.02.2002, obiectul acvatic i-a fost atribuit reclamantului Regheliuc Valerii în folosință separată pe o perioadă nelimitată, respectiv Consiliul local nu a indicat că atribuie în folosință obiectivul dat pe un anumit termen, iar art. 31 alin. (2) din Codul apelor (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat) prevede expres că, se consideră folosință permanentă (pe o perioadă nelimitată) folosința acordată fără specificarea unui termen dinainte stabilit.

În această ordine de idei, Colegiul menționează, având în vedere că prin Decizia nr. 01/3 din 19.02.2002, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a atribuit reclamantului obiectivul acvatic din s. Sărata Nouă r-1 Fălești în folosință pe un termen nelimitat, iar Regheliuc Valerii până la data de 16.11.2012 a folosit neîntrerupt acest obiectiv, instanțele inferioare justificat au stabilit că Primarul com. Sărata Veche r-1 Fălești nu a fost în drept să includă în ordinea de zi propusă pentru ședința Consiliului comunal din 16.11.2012, iar Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești nu a fost în drept să aprobe în ordinea de zi chestiunea „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești și să adopte Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012 cu privire la darea în folosință prin licitație publică pe un termen de 10 ani a obiectivului respectiv.

Astfel, instanțele inferioare corect au ajuns la concluzia că decizia Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești” este lovită de nulitate absolută fiind pasibilă anulării integrale, ca fiind ilegală în fond.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, caracterul ilegal al acestei decizii, a fost recunoscut de însuși recurentul Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești care, după intentarea procesului civil în cauză de către Regheliuc Valerii la 10.12.2012, la data de 17.12.2012 a adoptat Decizia nr. 10/2 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”.

În ordinea de idei respectivă, Colegiul reține că, în scopul executării deciziei nr. 01/03 din 19.02.2002, a fost încheiat contractul nr. 1 din 03.04.2002 între Primăria com Sărata Veche și Regheliuc Valerii privind folosirea obiectivului acvatic pe un termen de 10 ani. Astfel, durata executării contractului urma să se finiseze la

03.04.2012, însă până la data respectivă, în termenii legal prevăzuți, Primăria nu a exteriorizat intenția de a transmite bunul respectiv în folosință prin declararea desfășurării licitației, adoptând decizia respectivă doar la 16.11.2012, reclamantul continuând folosirea continuă a bazinului acvatic.

În acest context, Colegiul reține că potrivit art. 9 alin (4) și alin. (5) a Legii cu privire la arenda în agricultură, *„În cazul când termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol. În cazul în care arendatorul nu dorește să prelungească contractul de arendă, el va informa arendașul despre aceasta cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei.”*

Conform art. 33 alin (2) a Legii Apelor nr. 272 din 23.12.2011 *„Dreptul de proprietate și/sau dreptul de folosință a construcțiilor hidrotehnice și a terenurilor destinate folosinței speciale a apei pot fi dobândite și/sau cesionate în conformitate cu prevederile Codului civil și ale Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice.*

Astfel, Colegiul menționează, că autoritatea publică locală, intenționând darea în folosință prin intermediul licitației publice a obiectivului acvatic litigios, nu a preavizat despre acest fapt pe Regheliuc Valerii, cu 6 luni înainte de expirarea contractului (la 03.04.2012).

În acest context, argumentele recurentului privind expedierea în adresa lui Regheliuc Valerii a înștiințării din 18.06.2012 (Vol.1 f.d.58), Colegiul le califică ca neîntemeiate, în situația în care înștiințarea respectivă a fost de fapt un răspuns la petiția intimatului Regheliuc Valerii din 07.06.2012, mai mult ca atât, nefiind înaintată cu respectarea termenului de 6 luni, prevăzut expres de legiuitor în art. 9 alin. (5) a Legii cu privire la arenda în agricultură.

Cu referire la legalitatea Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012, Colegiul reține că instanțele inferioare justificat au ajuns la concluzia că aceasta este pasibilă de anulare, fiind adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de lege, din considerentele ce urmează:

Colegiul reiterează faptul că conform materialelor cauzei, la 10.12.2012, reclamantul Regheliuc Valerii a depus în instanța de contencios administrativ a Judecătorei Fălești cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești și Primarului com. Sărata Veche, r-1 Fălești, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012, ca fiind ilegală.

După punerea pe rol a cererii de chemare în judecată, Consiliul comunal Sărata Veche, în cadrul ședinței din 17.12.2012, a adoptat Decizia nr. 10/1 din 17.12.2012 *„Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă” (Vol. 1 f.d. 142).*

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. c) a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, *„actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite”.*

Conform art. 22 alin. (1) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 *„Problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sânt însoțite de avizul sau raportul comisiei de*

*specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.”*

În contextul normei legale respective, Colegiul menționează că Decizia nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor normei imperative, deoarece chestiunea de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești din 17.12.2012, pe marginea căreia a fost adoptată decizia nominalizată nu a fost însoțită de avizele/rapoartele comisiilor de specialitate a consiliului comunal.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că conform procesului-verbal al ședinței Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 10 din 17.12.2012, la ședința respectivă s-au prezentat și au participat nemijlocit 11 din cei 13 consilieri aleși ai consiliului respectiv. După încheierea dezbaterilor pe marginea chestiunii cu nr. 1 de pe ordinea de zi a ședinței respective: „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă” a urmat procedura de votare, în rezultatul căreia 6 consilieri au votat „pentru”, 4 consilieri - „împotriva” și „s-a abținut” - 1. Astfel procedura de examinare a chestiunii cu nr. 1 de pe ordinea de zi s-a finalizat, iar în procesul verbal al ședinței respective urma a fi indicat că proiectul deciziei „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă” a fost respins, deoarece nu a întrunit numărul necesar de voturi prevăzut lege. Or, potrivit art. 19 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 436 din 28.12.2006, deciziile referitoare de administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului) se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși.

Respectiv, pentru adoptarea deciziei „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă” din cei 13 consilieri aleși, urmau să voteze cel puțin 7 consilieri locali, însă au votat „pentru” doar 6 consilieri (Vol. 4 f.d. 122-130).

Reieșind din circumstanțele respective, Colegiul reține că instanțele inferioare legal au ajuns la concluzia că Decizia Consiliului comunal Sărata Veche, r-1 Fălești nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, urmează a fi anulată ca ilegală, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite.

Mai mult ca atât, justificat a fost stabilit de către instanța de apel și faptul că Decizia nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, oferea intimatului Regheliuc Valerii un drept asupra unui interes material, adică asupra unui „bun”, în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1 CEDO, persoana în cauză dobândind în mod legitim dreptul de folosință separată asupra obiectivului acvatic din s. Sărata Nouă, r-1 Fălești în scopul exploatării lui în domeniului pisciculturii (creșterii peștelui-marfa) și căpătării de venituri materiale din această activitate, adică a dobândit un drept de exploatare a unei afaceri, activitate pe care o efectuează până în prezent.

Astfel, Decizia Consiliului comunal Sărata Veche r-1 Fălești nr. 10/1 din 17.12.2012, cu privire la revocarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002, constituie o

ingerință în dreptul reclamantului la respectarea bunurilor garantat de art. 1 al Protocolului nr. 1 CEDO (o „privare de proprietate ” în sensul acestei norme convenționale).

Cu referire la legalitatea Deciziei nr. 3/6 din 14.05.2013, Colegiul reține că instanțele inferioare justificat au ajuns la concluzia că aceasta este pasibilă de anulare, din considerentele ce urmează:

Astfel, după cum a fost menționat anterior, la 19.02.2002, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a adoptat Decizia nr. 3/01, prin care s-a dispus atribuirea reclamantului Regheliuc Valerii în folosință pe perioadă nelimitată a iazului (obiectivul acvatic) din s. Sărata Nouă, r-1 Fălești, nr. cadastral 4373211178.

La 16.11.2012, Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești a adoptat Decizia nr. 7/11 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 4373211178, amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”, cu un conținut identic cu Decizia nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație”.

Nefiind de acord cu Decizia nr. 7/11 din 16.11.2012, intimatul-reclamant a înaintat la data de 10.12.2012, o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012. Totodată, a solicitat instanței aplicarea măsurii asigurătorii sub formă de suspendare a executării deciziei date până la soluționarea în fond a cauzei, cererea fiind admisă prin încheierea instanței de contencios administrativ din 11.12.2012 (Vol. I f.d. 41-43).

După punerea pe rol a cererii de chemare în judecată din 10.12.2012, cu expedierea în adresa părților - Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești și Primarul com. Sărata Veche r-1 Fălești a încheierii de aplicare a măsurii asigurătorii, a citațiilor în judecată și a copiilor de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, Consiliul comunal Sărata Veche, fiind convocat în ședință extraordinară pe 17.12.2012, la propunerea Primarului a adoptat Decizia nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”. Totodată a fost adoptată și Decizia nr. 10/2 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 7/11 din 16.11.2012 „Cu privire la darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic cu nr. cadastral 437321 1178 amplasat în s. Sărata Nouă, r-1 Fălești”.

În acest context, la data de 18.02.2013, reclamantul-intimat a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegală și Decizia nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, reclamantul-intimat a solicitat, suspendarea executării Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 până la soluționarea cauzei în fond.

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 18.02.2013, pronunțată în ședință publică în prezența reprezentantului Consiliului comunal Sărata Veche și Primăriei com. Sărata Veche, Maria Galiț, s-a dispus acceptarea cererii de chemare în judecată suplimentară pentru judecare concomitent cu cererea de chemare în judecată inițială depusă la 10.12.2012, cauza nr. 3CA-15/13. Totodată, a fost admisă și cererea reclamantului de aplicare a măsurii asigurătorii, dispunându-se suspendarea executării Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 până la soluționarea în fond

a cauzei (vol. 1 f.d. 150-154). Încheierile instanței de fond din 11.12.2012 și 18.02.2013 nu au fost atacate de pârâții-recurenți în modul și termenul stabilit de lege. Respectiv acestea după expirarea termenului de 15 zile de la emitere au devenit definitive și irevocabile.

În ședința de judecată din 02.05.2013, reprezentanții pârâților-recurenți Burlacu Marcel și Galiț Maria au înaintat instanței un demers cu privire la anularea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierile din 11.12.2012 și 18.02.2013, pentru ca Consiliul comunal Sărata Veche să aibă posibilitatea de a dispune darea în folosință prin licitație a obiectivului acvatic din satul Sărata Nouă, nr. cadastral 4373211178.

Prin încheierea instanței din 02.05.2013, demersul dat a fost respins ca neîntemeiat (vol. 1 f.d. 205-215) fiind pronunțată încheierea de respingere a anulării măsurilor de asigurare a acțiunii, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți.

Colegiul reține că, în contextul acestor circumstanțe de fapt, instanțele inferioare justificat au ajuns la concluzia că Consiliul comunal Sărata Veche r-1 Fălești, ignorând actele judiciare de dispoziție menționate anterior, intenționat și cu rea-credință a adoptat în mod ilegal Decizia nr. 3/6 din 14.05.2013 „Cu privire la darea în folosință prin licitație”, prin care a dispus repetat darea în folosință prin licitație publică a obiectivului acvatic nr. cadastral 4373211178 cu organizarea și desfășurarea licitației în baza acestei decizii de către comisia de licitație a Primăriei com. Sărata Veche.

Astfel, Colegiul reține că Decizia nr. 3/6 din 14.05.2013 este ilegală, ca fiind emisă contrar prevederilor legii, având în vedere că organul administrației publice locale, a emis un act administrativ cu aceleași efecte juridice a celui suspendat de către instanța de judecată, în modul respectiv, încercând de a se eschiva de la executarea cu bună credință a unei măsuri de asigurare a acțiunii, rămase irevocabilă.

Având la bază aceleași circumstanțe de fapt și de drept constatate pe parcursul examinării respectivului litigiu, Colegiul reține ca fiind corectă și soluția instanțelor inferioare privind respingerea cererii reconvenționale depuse de Primăria comunei Sărata Veche raionul Fălești, prin care s-a solicitat: rezilierea contractului nr. 01 din 03.04.2002 de atribuire în folosință a iazului cu nr. cadastral 4373211178 din satul Sărata Nouă și anularea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea contractului de atribuire în folosință a iazului cu nr. cadastral 4373211178 din satul Sărata Nouă cet. Regheliuc Valeriu.

Colegiul reține și faptul că, de către instanța de contencios administrativ, în cadrul unuia dosar distinct de cel examinat, a fost examinată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Sărata Veche, raionul Fălești privind anularea actului administrativ, obiectul examinării căreia a fost legalitatea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche nr. 05/1 din 08.07.2013 „Cu privire la abrogare deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogare Deciziei nr. 3/01 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10.04.2014, s-a decis admiterea acțiunii și anularea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche nr. 05/1 din 08.07.2013 „Cu privire la abrogare deciziei nr.

10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”.

Astfel, efect al anulării prin decizia judecătorească nominalizată a Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche nr. 05/1 din 08.07.2013, a fost repunerea în vigoare a Decizia Consiliului comunal Sărata Veche, raionul Fălești nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2012 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”. Această decizie judecătorească poate însă produce efecte doar asupra Acordului adițional la contractul nr. 01 din 03.04.2002 de atribuire în folosință a iazului din satul Sărata Nouă reclamantului Regheliuc Valerii, care a fost încheiat la 12.07.2013 în baza Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche nr. 05/1 din 08.07.2013 (Vol. 4 f.d. 53).

Astfel, nulitatea Deciziei Consiliului comunal Sărata Veche nr. 05/1 din 08.07.2013, nu poate avea ca efect nulitatea contractului de bază nr. 01 din 03.04.2002, care a fost încheiat sub imperiul legislației pertinente în vigoare la acea dată, în baza Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”. Or, în cazul dat, Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10.04.2014, afectează doar legalitatea Acordului adițional din 12.07.2013 la contractul nr. 01 din 03.04.2002, iar o astfel de pretenție nu a fost înaintată instanței de judecată în modul prevăzut de lege, iar instanța de judecată este obligată să examineze și să adopte hotărârea în limita pretențiilor și temeiurilor invocate în susținerea acestora.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, instanța de apel justificat a constatat că litigiul inițiat de către Cancelaria de Stat, nu a avut obiect de examinare legalitatea deciziilor Consiliului comunal Sărata Veche nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă” și nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”, și respectiv instanța nu s-a pronunțat cu referire la fondul acestora, temei pentru admiterea acțiunii înaintate de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, fiind un motiv de procedură, și anume faptul că reieșind din art. 65 alin. (4) din Legea nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești nu a fost în drept să abroge o decizie prin care abrogase anterior un act administrativ.

Cu referire la repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a adoptării actelor administrative ilegale, Colegiul menționează că instanța de apel justificat a ajuns la concluzia, că hotărârea instanței de fond în această latură urmează a fi casată cu emitere, unei noi hotărâri de respingere a acestei cerințe, având în vedere faptul că anularea deciziilor contestate de reclamant și restabilirea situației preexistente litigiului, duce la o satisfacție echitabilă al reclamantului-intimat.

Cu referire la argumentul recurenților precum că pricina a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal, în sensul că judecătorul Ion Pâcaleu, care a examinat pricina respectivă în primă instanță, a examinat și cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul comunei Sărata Veche, r-l Fălești, intervenient accesoriu de partea pârâtului - Regheliuc Valerii, privind anularea deciziei nr. 5/1 din 08.07.2013 a Consiliului comunei Sărata Veche, r-nul Fălești „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.10/1 din

17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2012 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, astfel judecătorul Ion Pâcaleu și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, Colegiul califică argumentul respectiv ca fiind declarativ și neîntemeiat din considerentele ce urmează:

Conform art. 27 alin. (1) CPC al RM „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

Conform art. 52 alin. (2) și (3) CPC al RM „Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.”

În acest context, Colegiul reține că, recurenții în cazul în care au avut careva rezerve cu privire la instanța de judecată care urma să judece pricina, erau în drept prin prisma prevederilor art. 27 alin. (1) CPC al RM, în coroborare cu prevederile art. 52 alin. (2) și (3) CPC al RM să înainteze în acest sens o cerere de recuzare în cadrul examinării pricinii în instanța de fond.

Mai mult ca atât, Colegiul reiterează în acest sens că litigiul inițiat de către Cancelaria de Stat, nu a avut obiect de examinare legalitatea deciziilor Consiliului comunal Sărata Veche nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă” și nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din s. Sărata Nouă”, și respectiv instanța nu s-a pronunțat cu referire la fondul acestora, temei pentru admiterea acțiunii înaintate de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, fiind un motiv de procedură, și anume faptul că reieșind din art. 65 alin. (4) din Legea nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești nu a fost în drept să abroge o decizie prin care abrogase anterior un act administrativ.

Sintetizând multitudinea de circumstanțe de fapt și de drept constatate în cadrul examinării respectivului recurs, Colegiul apreciază decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, ca fiind legală și întemeiată, urmând a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursului declarat de Consiliul comunal Sărata Veche raionul Fălești și Primarul comunei Sărata Veche raionul Fălești.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Regheliuc Valerii împotriva Consiliului comunal Sărata Veche raionul Fălești și Primăria comunei Sărata Veche raionul Fălești privind anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, la

cererea reconvențională a Primăriei comunei Sărata Veche raionul Făleşti împotriva lui Regheliuc Valerii privind rezilierea contractului și anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță