

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Banca Comercială
„INVESTPRIVATBANK” Societate pe Acțiuni,

în pricina Societatea cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP” în proces de
insolvabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care:

-S-a aprobat bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată
„Seralec-PTP”;

-S-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii
falimentului în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Seralec-
PTP” SRL, cod fiscal 1003601002155, cu sediul în or. Anenii-Noi, str. Concilierii
Naționale 10-a;

-S-a dispus radierea debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată
„Seralec-PTP”, din Registrul de stat al persoanelor juridice;

-S-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale Societății
cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, cod fiscal 1003601002155, cu sediul în
or. Anenii-Noi, str. Concilierii Naționale 10-a;

-S-a dispus că, dispozitivul prezentei hotărâri urmează a publicat în
Monitorul Oficial al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 19 octombrie 2011, s-a intentat
procesul de insolvabilitate față de SRL „Seralec-PTP”, în calitate de administrator
al procesului fiind numit Pînzaru Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 26 iunie 2013, s-a dispus
continuarea procedurii de insolvabilitate a SRL „Seralec-PTP”, IDNO
1003601002155, cu sediul or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale 10-a, cu
intrarea debitorului în faliment, în calitate de lichidator fiind numit Pânzaru Mihail.

La 10 decembrie 2015, Pânzaru Mihail a depus o cerere privind încetarea

procesului de insolvabilitate față de SRL „Seralec-PTP” și radierea debitorului dat din Registrul persoanelor juridice.

În motivarea cererii a indicat că, masa debitoare a SRL „Seralec-PTP”, a fost valorificată în întregime în condițiile Legii insolvabilității redacția an. 2001, or, imobilele debitorului au fost comercializate, ca lot unic, prin licitație, la 14.05.2012, iar restul averii - materiale de construcții, prin concurs, la 03.12.2012. Mijloacele financiare obținute au fost distribuite între creditorii în modul stabilit de lege (an. 2001) conform rangurilor de prioritate. Creanțele creditorilor au fost satisfăcute parțial.

Menționează că, în luna iulie 2013, lichidatorul SRL „Seralec-PTP” a fost notificat de către MAI al RM despre aplicarea de către organele de urmărire penală a sechestrului asupra apartamentului nr. 26. Prin încheierii judecătorești de instrucție din 17.12.2013 (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) cererea lichidatorului de ridicare a sechestrului din 28.02.2013 a fost respinsă.

Invocă că, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. După terminarea distribuției finale, instanța de insolvabilitate pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvabilitate și de radiere a debitorului din registru.

Susține că, data intrării SRL „Seralec-PTP” în faliment, în temeiul încheierii din 26.06.2013, termenul de 2 ani, instituit de legiuitor pentru valorificarea masei debitoare a fost depășit, cu atât mai mult că în întreaga această perioadă nu a fost valorificat nici un bun din masa debitoare, urmare a cărui fapt nu a avut loc nici o distribuție.

În ședința de judecată, Pânzaru Mihail a susținut cele expuse în cerere și a solicitat radierea SRL „Seralec-PTP” din Registrul de Stat al Întreprinderilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016:

-S-a aprobat bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Seralec PTP”;

-S-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP” SRL, cod fiscal 1003601002155, cu sediul în or. Anenii-Noi, str. Concilierii Naționale 10-a;

-S-a dispus radierea debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, din Registrul de stat al persoanelor juridice;

-S-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale Societății cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, cod fiscal 1003601002155, cu sediul în or. Anenii-Noi, str. Concilierii Naționale 10-a;

-S-a dispus că, dispozitivul prezentei hotărâri urmează a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 10 februarie 2016, în termenul legal, Banca Comercială „INVESTPRIVATBANK” Societate pe Acțiuni a declarat recurs asupra hotărârii respective.

A solicitat recurentul, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 cu remiterea cauzei pentru rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, la materialele dosarului lipsește dovada citării legale a creditorilor cât și a reprezentantului SRL „Seralec-PTP” contrar prevederilor art. 179 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, respectiv aceștia nu au avut posibilitate de a se expune pe marginea cererii de încetare a procesului prin depunerea opoziției.

A mai invocat recurentul că, instanța nu a verificat existența masei debitoare, în acest context fiind invocat faptul că debitorul insolvent până în prezent este proprietarul bunului imobil apartamentul nr. 26 str. Concilierii Naționale, 2 A, or. Anenii Noi, cu nr. cadastral 1001204.151.01.026, și respectiv de către lichidator nu a fost efectuată distribuția finală.

Recurentul a invocat și faptul că, nu i-au fost adus la cunoștință rezultatele ședinței comitetului creditorilor prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare a debitorului insolvent.

La 21 martie 2016, lichidatorul SRL „Seralec-PTP” Pînzaru Mihail a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd admiterea recursului declarat de BC „INVESTPRIVATBANK” SA.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 179 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Cererea de încetare a procesului de insolvență conform art.178 este adusă la cunoștință creditorilor și depusă la dosar pentru accesul liber al creditorilor. Contra unei astfel de cereri creditorii pot face opoziție în scris.”*

Colegiul reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la aducerea la cunoștință a cererii de încetare a procesului, având în vedere că la materialele dosarului, lipsește dovada aducerii la cunoștință a cererii respective depuse de lichidatorul Pînzaru Mihail, contrar prevederilor art. 179 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, respectiv aceștia nu au avut posibilitate de a se expune pe marginea cererii de încetare a procesului prin depunerea opoziției.

Conform art. 6 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012,

(1) Citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu.

(2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În

celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

(3) Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz.

(4) Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(5) Înștiințarea și notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.”

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul reține faptul că, instanța de insolvență urma să citeze creditorii debitorului în proces de lichidare, cât și nemijlocit reprezentantul SRL „Seralec-PTP”, având în vedere faptul că în ședința de judecată respectivă a fost examinată cererea lichidatorului de încetare a procesului, iar examinarea acesteia cu emiterea hotărârii în acest sens, are un impact semnificativ în cadrul procesului de lichidare, reprezentând de fapt încetarea acestuia și stingerea tuturor creanțelor creditorilor, cu radierea debitorului în proces de lichidare, afectând în mod direct drepturile și interesele atât a creditorilor cât și a debitorului insolvent, iar cererea respectivă urma a fi supusă spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate.

Cu referire la fondul nemijlocit a hotărârii instanței de insolvență contestate, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 241 alin. (5) CPC „În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”

Conform art. 135 alin. (5) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, „În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.”

Conform art. 158 alin. (5) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „După ce bunurile din masa debitoare au fost valorificate integral, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport final împreună cu planul de distribuție finală, ale căror copii se remit creditorilor și debitorului. Instanța de insolvență convoacă adunarea finală a creditorilor în cel mult 30 de zile de la prezentarea raportului final. Creditorii pot formula obiecții asupra raportului final cu cel puțin 3 zile înainte de data convocării.”

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, cât și constatările instanței de insolvență, unicul bun rămas pentru valorificare constituie apartamentul nr. 26 din or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, 2A, asupra căruia este aplicat sechestrul în cadrul procesului penal, intentat prin ordonanța din 27.02.2013. Conform încheierii judecătoarei de instrucție din 17 decembrie 2013

(Judecătoria Centru mun. Chişinău) cererea lichidatorului de ridicare a sechestrului din 28.02.2013 a fost respinsă. La 23.06.2014, Curtea de Apel Bender a respins repetat demersul lichidatorului de ridicare a sechestrului, iar prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 22.10.2014, recursurile lichidatorului şi a creditorului BC „INVESTPRIVATBANK” SA, asupra încheierii din 23.06.2014, au fost respinse.

Astfel, Colegiul califică ca neîntemeiată concluzia instanţei de insolabilitate conform căreia cu toate că există un bun în masa debitoare, iar asupra acestuia a fost aplicat sechestrul care la moment nu poate fi radiat, procesul de lichidare urmează a fi încetat pentru a nu fi tergiversat nejustificat (în temeiul prevederilor art. 117 alin. (1) din Legea insolabilităţii nr. 149 din 29.06.2012) cât şi faptul că valoarea remuneraţiei lichidatorului va depăşi valoarea de expunere a bunului destinat valorificării, în cazul ridicării sechestrului şi redeschiderii procedurii de lichidare, din considerentele ce urmează:

În acest sens, Colegiul reţine faptul că legiuitorul a prevăzut expres în art. 135 alin. (5) a Legii insolabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, că condiţia de bază a adoptării hotărârii de încetare a procesului, este *lipsa masei debitoare*. Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat cert faptul că în masa debitoare a SRL „Seralec-PTP” există un bun imobil nevalorificat, şi anume apartamentul nr. 26 din or. Anenii Noi, str. Concilierii Naţionale, 2 A.

Cu referire la faptul că, asupra acestui bun a fost aplicat sechestrul în cadrul unui proces penal, Colegiul menţionează că acest fapt nu afectează dreptul de proprietate a debitorului insolubil, respectiv acesta fiind în continuare în masa debitoare a acestuia, până la o finalitate a procesului penal. În situaţia respectivă, o eventuală încetare a procesului de lichidare cu radierea debitorului, va afecta direct creditorii acestuia, creanţele cărora nu au fost valorificate integral.

Cu referire la prevederile art. 117 alin. (1) din Legea insolabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, invocat de către instanţa de insolabilitate în motivarea hotărârii privind încetarea procesului, conform cărora termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului, Colegiul reţine că termenul respectiv de doi ani, stipulat de către legiuitor, în cazul din speţă într-adevăr a fost depăşit de instanţa de insolabilitate, dar reieşind din circumstanţe obiective, şi anume intentarea dosarului penal menţionat anterior.

Mai mult ca atât, Colegiul reţine că limitarea în timp respectivă (doi ani pentru valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare), nicidecum nu trebuie să afecteze interesele creditorilor, mai mult ca atât nu poate fi invocată prevederea respectivă pentru a justifica nerespectarea unei alte norme legale şi anume art. 158 alin. (5) a Legii insolabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, conform căreia adoptarea hotărârii de încetare a procesului şi dispunerea radierii debitorului din registrul de stat în care este înscris poate avea loc doar în cazul în care bunurile din masa debitoare au fost valorificate integral.

Colegiul reţine ca neîntemeiată şi concluzia instanţei de insolabilitate conform căreia valoarea remuneraţiei lichidatorului va depăşi valoarea de expunere a bunului destinat valorificării, în cazul ridicării sechestrului şi redeschiderii

procedurii de lichidare, având în vedere faptul că nu este întemeiată pe careva probe pertinente și anume valoarea estimativă a bunului aflat în masa debitoare cât și eventualul onorariu al lichidatorului.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Banca Comercială „INVESTPRIVATBANK” Societate pe Acțiuni, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „INVESTPRIVATBANK” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, prin care s-a aprobat bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, s-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului în privința debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, cod fiscal 1003601002155, cu sediul în or. Anenii-Noi, str. Concilierii Naționale 10-a și radierea debitorului, Societate cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, din Registrul de stat al persoanelor juridice; s-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale Societății cu Răspundere Limitată „Seralec-PTP”, cod fiscal 1003601002155, cu sediul în or. Anenii-Noi, str. Concilierii Naționale 10-a, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță