

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elizaveta Căpățină împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Țărnă Victoria cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Elizaveta Căpățină, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2014 Căpățină Elizaveta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii de chemare în judecată Căpățină Elizaveta a indicat prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008 s-a recunoscut faptul succesiunii și s-a obligat notarul privat Lencuța Iurie să-i elibereze certificatul de moștenitor legal pe numele său.

La 04 septembrie 2009 s-a emis încheierea de primire spre examinare și de intentare a procedurii de executare.

La 29 septembrie 2009 a adresat notarului Iulia Lencuța cerere de executare a hotărârii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008.

Procedura de executare nr. 891/09 a fost încetată, iar la 03 martie 2010 a fost intentată o nouă procedură de executare.

La 27 martie 2010 notarul Iulia Lencuța a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008, însă revizuirea a fost declarată inadmisibilă prin încheierea din 30 aprilie 2010.

De la 04 septembrie 2009 până în prezent hotărârea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008 nu a fost executată.

Prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești îl apreciază la suma de 50 000 lei.

Cere Căpățină Elizaveta încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 1-3, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 30 septembrie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zglăvuța Tamara (f.d. 11, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 10 noiembrie 2014 s-a înlocuit intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Zglăvuța Tamara cu executorul judecătoresc Țărnă Victoria (f.d. 22-23, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Căpățină Elizaveta (f.d.134,137-140,vol.I).

La 29 decembrie 2014 Căpățină Elizaveta a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, iar la 12 mai 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 109, 127-128).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Căpățină Elizaveta.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a constatat încălcarea dreptului Elizavetei Căpățină la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Elizavetei Căpățină prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 177-182, vol. I).

La 28 mai 2015 Căpățină Elizaveta a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 (f.d. 186-187, vol. I).

Prin procura din 10 martie 2015 Șoimu Ghenadie a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 198, vol. I).

La 08 iunie 2015 reprezentantul Șoimu Ghenadie a declarat în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 (f.d. 195-197, vol. I).

La 10 iunie 2015 executorul judecătoresc Țărnă Victoria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 (f.d. 201-202, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 iulie 2015 a admis recursurile declarate de Căpățină Elizaveta, Ministerul Justiției și executorul judecătoresc Țărnă Victoria, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 și a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 242-246, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Căpățină Elizaveta.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a constatat încălcarea dreptului Elizavetei Căpățină la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Elizavetei Căpățină prejudiciul moral în mărime de 7 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 23-30, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că hotărârea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2008 nu s-a executat până în prezent.

Nu era necesară prezentarea certificatului de deces pe numele lui Portărescu Mihail și a altor acte, deoarece aceste circumstanțe au fost cercetate în cadrul procesului civil în baza căruia a fost emis titlul executoriu.

Titlul executoriu este de o complexitate ușoară și nu necesită acțiuni complexe din partea executorului judecătoresc în vederea executării acestuia.

A mai indicat că având în vedere că hotărârea Judecătorei Orhei din 25 martie 2008 nu a fost executată, Căpățină Elizaveta a fost în imposibilitate să prezinte în alt proces certificatul de moștenitor legal.

La 25 ianuarie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Justiției a invocat că la 24 noiembrie 2009 Căpățină Elizaveta a depus cerere cu privire la încetarea procedurii de executare și la 27 noiembrie 2009 procedura de executare a fost încetată.

La 03 martie 2010 executorul judecătoresc Zglăvuță Tamara a emis încheiere de intentare a procedurii de executare, fiind acordat debitorului termen pentru executare benevolă.

Căpățină Elizaveta nu a manifestat interes față de procedura de executare, nu s-a prezentat la executorul judecătoresc și nu a înaintat careva demersuri în acest sens.

Instanța de apel eronat a încasat prejudiciul moral în mărime de 7 000 lei, deoarece simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă o satisfacție echitabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 21 martie 2016 Căpățină Elizaveta a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin referința depusă la 23 martie 2016 executorul judecătoresc Țărnă Victoria a solicitat admiterea recursului declarat de Ministerul Justiției, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de Căpățină Elizaveta și executorul judecătoresc Țărnă Victoria, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 03 noiembrie 2015 la 19 noiembrie 2015 (f.d. 34, vol. II).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Ministerul Justiției, recursul declarat de acesta la 25 ianuarie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ministerul Justiției în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan