

prima instanță: A. Danilov  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Bucicov Sergiu în interesele Societății Comerciale “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă “Atrex Lines” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care s-a respins cererea reprezentantului Societății Comerciale “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Bucicov Sergiu și s-a restituit cererea de apel înaintată de Societatea Comercială “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2015 Întreprinderea Mixtă “Atrex Lines” Societate cu Răspundere Limitată (ÎM “Atrex Lines” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată (SC “Autosella” SRL ) cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 35879, 33 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1076,37 lei cu titlu de taxă de stat și 4000 lei cheltuieli de asistență juridică.

La rîndul său SC “Autosella” SRL a depus cerere reconvențională împotriva ÎM “Atrex Lines” SRL solicitînd încasarea datoriei în mărime de 13875,15 lei conform comenzii contractului de transport internațional de marfă și expediție nr. 0444 din 08 septembrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 acțiunea ÎM “Atrex Lines” SRL împotriva SC “Autosella” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial iar

acțiunea reconvențională a fost admisă integral.

S-a încasat prin compensare de la SC "Autosella" SRL în beneficiul ÎM "Atrex Lines" SRL prejudiciul în mărime de 22 094,18 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3662,82 lei, iar în total suma de 25757 lei .

În rest cerințele ÎM "Atrex Lines" SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 30 noiembrie 2015 SC "Autosella" SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat pentru judecarea apelului în mărime de 880 lei, solicitând amânarea plății acesteia taxei de stat și casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a respins cererea apelantului cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC "Autosella" SRL și i s-a acordat apelantului termen pentru a prezenta cererea de apel motivată, în limba de stat și dovada de plată a taxei de stat pentru judecarea apelului în mărime de 880 lei, acordându-i termen pînă la data de 23 februarie 2016 orele 11:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SC "Autosella" SRL, avocatul Bucicov Sergiu privind amânarea examinării cauzei și a fost restituită cererea de apel declarată de SC "Autosella" SRL.

La 09 martie 2016 avocatul Bucicov Sergiu în interesele SC "Autosella" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău cu eşalonarea achitării taxei de stat, pe perioada examinării litigiului în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică reprezentantul recurentului SC "Autosella" SRL avocatul Bucicov Sergiu că directorul SC "Autosella" SRL, Voennov Evghenii nu a avut posibilitatea să se prezinte în instanță, însă dorește să participe or, o cerere de examinare a pricinii în lipsa sa nu a înaintat.

Susține că a fost în imposibilitate să achite taxa de stat deoarece recurentul la 23 februarie 2016 nu a fost prezent în țară, mai mult ca atât conturile SC "Autosella" SRL erau și încă sunt blocate, fiind astfel imposibilă achitarea taxei de stat.

Totodată se mai indică în cererea de recurs că Voennov Evghenii urmează să o achite taxa de stat din propriile mijloace financiare, cînd va reveni în țară.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că, încheierea

instanței de apel, recurată de SC “Autosella” SRL, este emisă la 23 februarie 2015, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 09 martie 2016 (f.d. 117-118), în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a respins cererea apelantului cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC “Autosella” SRL și i s-a acordat apelantului termen pentru a prezenta cererea de apel motivată, în limba de stat și dovada de plată a taxei de stat pentru judecarea apelului în mărime de 880 lei, acordându-i termen pînă la data de 23 februarie 2016 orele 11:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SC “Autosella” SRL, avocatul Bucicov Sergiu privind amânarea examinării cauzei și a fost restituită cererea de apel declarată de SC “Autosella” SRL, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor,

delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că, la 30 noiembrie 2015 SC "Autosella" SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat pentru judecarea apelului în mărime de 880 lei, solicitînd amînarea plății acesteia și casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a respins cererea apelantului cu privire la amînarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC "Autosella" SRL și i s-a acordat apelantului termen pentru a prezenta cererea de apel motivată, în limba de stat și dovada de plată a taxei de stat pentru judecarea apelului în mărime de 880 lei, acordîndu-i termen pînă la data de 23 februarie 2016 orele 11:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SC "Autosella" SRL, avocatul Bucicov Sergiu privind amînarea examinării cauzei și a fost restituită cererea de apel declarată de SC "Autosella" SRL.

S-a stabilit că, apelantul în termenul stabilit nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 23 februarie 2016 restituirea cererii de apel înaintate de SC "Autosella" SRL.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către SC “Autosella” SRL indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că SC “Autosella” SRL, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către SC “Autosella” SRL, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Bucicov Sergiu în interesele Societății Comerciale “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă “Atrex Lines” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale “Autosella” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat