

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, A. Minciuna
Instanța de recurs: CSJ
judecători: I. Sîrcu, T. Vieru, I. Oprea, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 2rhc-37/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,

Vladimir Timofti, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „COIF”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „COIF” împotriva Primăriei comunei Trușeni municipiul Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, prin care a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Trușeni municipiul Chișinău, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014 și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2013,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „COIF” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Trușeni mun. Chișinău privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că, în baza contractului de antrepriză nr. 3/2007 din 06 aprilie 2007 în calitate de antreprenor a executat în beneficiul Primăriei comunei Trușeni mun. Chișinău lucrări de reparație a străzilor. În perioada aprilie 2007 - septembrie 2008 în baza acordului adițional a executat lucrări de reparație a învelișului asfaltic de pe străzile comunei Trușeni mun. Chișinău, după finalizarea cărora au fost semnate procese-verbale de recepție a lucrărilor executate în sumă totală de 1 546 855 lei.

Mai indică reclamanta că, achitarea urma să fie efectuată de către beneficiarul lucrărilor pînă la sfîrșitul anului 2008, însă din lipsa mijloacelor financiare primarul le-a comunicat că achitățile vor fi efectuate ulterior.

În primăvara anului 2010, Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău a solicitat continuarea reparației străzilor și pentru executarea lucrărilor la 21 iulie 2010 a fost încheiat contractul nr. 6. Astfel, în perioada august - octombrie 2010, reclamanta a

executat lucrări de reparație a învelișului asfaltic de pe străzile comunei Trușeni fiind semnate procese-verbale de recepție a lucrărilor în sumă totală de 530 620 lei.

Menționează societatea reclamantă că, la momentul recepționării lucrărilor Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău obiecții la calitatea și volumul lucrărilor executate nu a invocat.

Astfel, suma totală datorată de către Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău la 31 decembrie 2010 constituie 2 012 209 lei, care după cum afirmă reclamanta, pînă în prezent nu este achitată.

Mai indică că, măsurile întreprinse în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, iar prin răspunsul la pretenția înaintată pîrîtul a comunicat că nu a fost înregistrat niciun contract de antrepriză și niciun acord adițional ce ar confirma executarea lucrărilor în valoare de 2 012 209 lei, considerând pretenția neîntemeiată.

Totodată indică reclamanta că conform art. 619 Codul civil pentru perioada de întîrziere de 873 zile urmează a fi plătită și dobînda de întîrziere în sumă de 743 414 lei.

Solicită reclamanta, încasarea de la Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău a datoriei de 2 012 209 lei și dobînzii de întîrziere în sumă de 743 414 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2013, acțiunea a fost respinsă (f. d. 127; 130-132).

Prima instanță a reținut că, contractele de achiziții publice în baza cărora reclamanta pretinde sumele pentru executarea lucrărilor nu au fost înregistrate la Agenția Achiziții Publice și Trezoreria de Stat, iar conform art. 2 și 67 Legea nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, sunt nule.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de SRL „COIF”, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2013, și emisă o nouă hotărîre prin care, s-a încasat de la Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău în beneficiul SRL „COIF” suma de 2 012 209 lei cu titlu de datorie, 743 414 lei dobîndă de întîrziere, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 000 lei și 15 000 lei achitați de către reclamant cu titlu de taxă de stat (f.d. 164-170).

Instanța de apel a motivat soluția că încheierea contractelor și executarea lucrărilor este confirmată prin acte de primire-predare, iar Legea nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice pe care prima instanță a întemeiat hotărîrea nu era adoptată la momentul încheierii contractelor și nu poate avea caracter retroactiv.

Referitor la expirarea termenului de prescripție pentru înaintarea acțiunii instanța de apel a motivat că acesta nu a expirat din motivul că Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău în anul 2010 s-a obligat să achite datoria pînă la 31 decembrie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, a fost admis recursul declarat de Primăria com. Trușeni mun. Chișinău, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, pricina fiind restituită spre rejudecare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători de la faza soluționării demersului de scutire de la plata taxei de stat și punerii cererii de apel pe rol (f.d. 184-188).

Prin încheierea instanței de apel din 08 iulie 2014, s-a admis parțial cererea apelantului SRL „COIF” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii

de apel (f.d. 199-200).

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 208-212), s-a admis apelul declarat de SRL ”COIF”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2013 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care:

-S-a admis acțiunea SRL „COIF” împotriva Primăriei Trușeni privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere;

-S-a încasat din contul Primăriei Trușeni în beneficiul SRL „COIF” datoria în mărime de 2 012 209 lei, dobânda de întârziere 743 414 lei, cheltuielile de judecată 8000 lei și taxa de stat în mărime de 15 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 februarie 2015, Primăria comunei Trușeni în persoana primarului Apostol Ion, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, s-a admis recursul declarat de Primăria comunei Trușeni municipiul Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2013.

La 29 februarie 2016, SRL „COIF” prin intermediul avocatului Croitor Alexei (mandat nr. 0974452) a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs. La 01 aprilie 2016, SRL „COIF” a completat cererea de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Astfel, indică că în februarie 2016 i-au devenit cunoscute unele circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată. Invocă că unii judecători ai completului sunt incluși în lista judecătorilor a căror acțiuni sau inacțiuni au contribuit la încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională..

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Astfel, Colegiul menționează că circumstanțele invocate de către revizuient precum că, unii judecători ai completului sunt incluși în lista judecătorilor a căror acțiuni sau inacțiuni au contribuit la încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, nu constituie o circumstanță esențială a cauzei, or aceasta nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, un mesaj lansat de către Ministerul Justiției al RM nu poate avea careva consecințe de ordin juridic.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, argumentele invocate de revizuient constituie o relatare a circumstanțelor, care au fost examinate anterior de către instanțele de judecată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v.

Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „COIF” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „COIF” împotriva Primăriei comunei Trușeni municipiul Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță