

D E C I Z I E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” – Balan Vladimir, în pricina la cererea lui Cimiga Oleg cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței în cadrul procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, prin care s-a admis demersul și s-a repus Cimiga Oleg în termenul de validare a creanțelor

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2014 societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” (f.d. 2-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Balan Vladimir (f.d. 40-42).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Balan Vladimir.

S-a stabilit termenul-limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 04 iulie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, întocmire și comunicare a tabelului definitiv la 11 iulie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014, ora 11.00(f.d. 52-56).

La 07 iulie 2015 Cimiga Oleg a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței și validarea cu titlu de creanță garantată a creanței în mărime de 180 986 lei.

În motivarea cererii Cimiga Oleg a indicat că a încheiat cu întreprinderea individuală „Tomailî-Argo” contract de investiție nr. 11/8 din 12 februarie 2008, prin care s-a obligat să achite suma de 19 000 Euro pentru construcția apartamentului cu suprafața de 61,3 m.p., mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu.

În baza acestui contract a achitat la 11 iulie 2013 suma de 50028 lei, la 17 iunie 2008 suma de 59151 și la 12 februarie 2008 suma de 31 025 lei.

Recent a aflat că blocul locativ în care a efectuat investiții se află în masa debitoare a societății cu răspundere limitate „Romanta Plus”, cu care nu se află în relații contractuale.

Nu a cunoscut că întreprinderea individuală „Tomailî-Argo” a cesionat drepturile societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și nu a fost solicitat acordul său în acest sens.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 s-a respins demersul lui Cimiga Oleg cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței (f.d. 142-143).

La 16 noiembrie 2015 Cimiga Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 (f.d. 145-146).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 decembrie 2015 a admis recursul declarat de Cimiga Oleg, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 și a remis pricina la rejudecare în același complet (f.d. 159-165).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Cimiga Oleg în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

La 04 martie 2016 administratorul procesului de insolvență Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Balan Vladimir de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea cererii de recurs administratorul insolvenței Balan Vladimir a indicat că la 06 iunie 2014 a expediat notificare lui Cimiga Oleg, pe adresa indicată în contractul de investiție – mun. Chișinău, str. Voluntarilor 8/1, ap. 64, însă plicul a fost returnat din motivul expirării termenului de păstrare.

La 19 septembrie 2014 a publicat în Monitorul Oficial anunț prin care a informat toți investitorii blocurilor locative din str. I. Dumeniuk 4 și 4/1, care fac parte din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și care au fost preluate de la întreprinderea individuală „Tomailî-Argo” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 18 din 21 martie 2011, care nu au recepționat notificările în scris ale administratorului insolvenței, să-și concretizeze neîntârziat drepturile asupra spațiilor locative.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2013, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Conform art. 145 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de repunere în termen a cererii de validare a creanței la 29 februarie 2016.

La 01 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 29 februarie 2016 (f.d. 182).

Prin urmare, recursul declarat de administratorul insolvenței Balan Vladimir la 04 martie 2016 împotriva încheierii din 29 februarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolvență Balan Vladimir.

S-a stabilit termenul-limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 04 iulie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, întocmire și comunicare a tabelului definitiv la 11 iulie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014, ora 11.00(f.d. 52-56).

La 07 iulie 2015 Cimiga Oleg a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței și validarea cu titlu de creanță garantată a creanței în mărime de 180 986 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Cimiga Oleg în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Conform art. 76 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Conform art. 141 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Argumentele administratorului insolvenței Balan Vladimir invocate în recurs că demersul de repunere în termen este nemotivat și că Cimiga Oleg nu a prezentat probe pentru a confirma imposibilitatea depunerii cererii în termenul limită stabilit de instanța de insolvență sunt declarative și se combat cu actele pricinii.

Conform art. 35 alin. (4) Legea insolvenței nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia

să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

La cererea de recurs administratorul insolabilității Balan Vladimir a anexat copia notificării prin care Cimiga Oleg a fost înștiințat despre intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” (f.d. 187).

Însă, la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea notificării de către Cimiga Oleg, deoarece plicul a fost returnat din motivul expirării termenului de păstrare (f.d. 188).

Conform art. 4 alin. (6) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 105 alin. (5) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Conform punctului 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimerile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimerile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere că plicul a fost returnat din motivul expirării termenului de păstrare, notificarea în adresa lui Cimiga Oleg a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Așadar, nu pot fi combătute argumentele creditorului că nu cunoștea despre procesul dat, deoarece la materialele dosarului nu este dovada recepționării notificării de către Cimiga Oleg.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele supra citate, instanța de insolabilitate corect a admis demersul înaintat de Cimiga Oleg privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În afară de aceasta, la 12 februarie 2008 Cimiga Oleg a încheiat cu

întreprinderea individuală „Tomailî-Argo” contract de investiție nr. 11/8, prin care ultima s-a obligat contra prețului de 19 003 Euro să construiască apartament cu suprafața de 61,3 m.p., d la etajul 2, mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu (f.d. 130-132).

În cererea de repunere în termen Cimiga Oleg a invocat că nu cunoștea că blocul locativ în care a efectuat investiții se află în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”, cu care nu se află în relații contractuale și că întreprinderea individuală „Tomailî-Argo” a cesionat drepturile sale societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Cimiga Oleg nu are relații contractuale cu societatea cu răspundere „Romanta Plus”.

Mai mult ca atât, în notificarea adresată lui Cimiga Oleg nu se comunică că întreprinderea individuală „Tomailî-Argo” a cesionat drepturile societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Administratorul insolvenței Balan Vladimir nu a prezentat probe că Cimiga Oleg cunoștea despre cesiunea de către întreprinderea individuală „Tomailî –Argo” a drepturilor societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” înainte de intentarea procesului de insolvență.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul procesului de insolvență al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” – Balan Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, în pricina la cererea lui Cimiga Oleg cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței în cadrul procesului de insolvență al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan