

prima instanță: Șt. Niță  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Brăharu Mihail,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brăharu Mihail împotriva lui Chivș Valentin, Malțev Denis, Malțev Victoria, Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Procuratura Centru mun. Chișinău, Direcția generală locativ comunală și amenajare, Pretura s. Centru, mun. Chișinău, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material și moral cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Brăharu Mihail,

### c o n s t a ț ă

La 27 iunie 2013, Brăharu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chivș Valentin, Malțev Denis, Malțev Victoria, Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Procuratura Centru mun. Chișinău, Direcția generală locativ comunală și amenajare, Pretura s. Centru, mun. Chișinău, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material și moral cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 februarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 martie 2015, Brăharu Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, totodată solicitând și de a fi scutit de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie

2015, Brăharu Mihail s-a repus în termenul de declarare a apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Brăharu Mihail și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordând-i termen de pînă la 07 zile din data recepționării încheierii.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de Brăharu Mihail.

La 06 februarie 2016 Brăharu Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea dosarului spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală și neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs, reiterează recurentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 este neîntemeiată, deoarece în cererea de apel declarată a expus motivele de fapt și de drept cu privire la dezacordul cu hotărîrea primei instanțe.

Susține recurentul că la 30 noiembrie 2015 a depus cerere de amînare a ședinței de judecată și nu de examinare a pricinii în lipsa sa.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 decembrie 2015 însă la ce dată aceasta a fost expediată în adresa apelanților nu este indicat (f. d. 110) și nici dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată nu există.

Prin prisma normei de drept citate și reieșind din faptul că la materialele cauzei nu există dovada de recepție de către apelanții a copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, recursul împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 depus la 06 februarie 2016 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să

mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, Brăharu Mihail s-a repus în termenul de declarare a apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Brăharu Mihail și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordând-i termen de pînă la 07 zile din data recepționării încheierii.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degrevează de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că la 26 martie 2015, Brăharu Mihail a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 februarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Brăharu Mihail, în termenul fixat de instanță nu s-a conformat indicațiilor

instanței și nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea instanței de apel, și anume nu a prezentat apelul motivat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 03 decembrie 2015 restituirea cererii de apel înaintate de Brăharu Mihail.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către Brăharu Mihail indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Or, în conformitate cu 365 alin. (1) CPC în cererea de apel se indică instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedural, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că Brăharu Mihail, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

Instanța de recurs respinge și argumentul recurentului precum că nu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 08 octombrie 2015 or, din materialele cauzei se constată că la 13 decembrie 2015 acesta a făcut cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 88), de unde rezultă că a făcut cunoștință și cu dispozitivul încheierii din 08 octombrie 2015 și cu încheierea instanței de apel din 08 octombrie 2015, prin care i s-a acordat termen de pînă la 07 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Radețcaia Anastasia, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Brăharu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brăharu Mihail împotriva lui Chivș Valentin, Malțev Denis, Malțev Victoria, Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Procuratura Centru mun. Chișinău, Direcția generală locativ comunală și amenajare, Pretura s. Centru, mun. Chișinău, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material și moral cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat