

prima instanță – V. Gîrleanu  
instanța de apel – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-661/16

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Colegiul Tehnologic din Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eleonorei Gîncu împotriva Colegiului Tehnologic din Chișinău cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Gîncu Eleonora, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 07 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă parțial

### c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2014 Gîncu Eleonora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Tehnologic din Chișinău cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul Colegiului Tehnologic din Chișinău nr.19-A din 15 octombrie 2014 a fost sancționată cu mustrare aspră pentru nesubordonarea, neîndeplinirea calitativă și în termen a dispoziției directorului.

Reclamanta invocă ilegalitatea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, ca fiind emis în vederea concedierii din funcție, deoarece practic în fiecare zi era persecutată, discriminată și intimidată.

La fel, a indicat că ordinul contestat a fost emis contrar prevederilor art.206-210 Codul muncii.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale din partea pîrîtului, Eleonorei Gîncu i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale enorme, aceasta fiind lipsită de premii, umilită, intimidată.

Cere reclamanta anularea ordinului Colegiului Tehnologic Chișinău nr. 19-A din 15 octombrie 2014, încasarea de la Colegiul Tehnologic Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 12.000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Gîncu Eleonora a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Gîncu Eleonora, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul Colegiului Tehnologic din Chișinău nr. 19-A din 15 octombrie 2014, încasat de la Colegiul Tehnologic din Chișinău în beneficiul Eleonorei Gîncu

prejudiciul moral în mărime de 2000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 22 ianuarie 2016 Colegiul Tehnologic din Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel referitor la faptul aplicării sancțiunii disciplinare cu omiterea termenului de o lună prevăzut de art. 209 Codul muncii. Or, conform art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Astfel, la 16 septembrie 2014 la ședința Consiliului de administrație al Colegiului Tehnologic din Chișinău a fost constatată neîndeplinirea calitativă și în termen a obligațiilor de funcție a directorului adjunct pentru instruire, stabilite în fișa postului în ceea ce privește prezentarea raportului anual.

Totodată, Gîncu Eleonora s-a aflat în concediu de odihnă anual în perioada 07.07.2014-08.09.2014 și în concedii medicale în perioada 28.08.2014-10.09.2014; 29.09.2014-11.10.2014, din care considerente recurentul nu a omis termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare. Instanța de apel însă a ignorat faptul aflării intimatei în concediu anual de odihnă și în concedii medicale, din care cauză eronat a concluzionat omiterea termenului legal de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit în norma invocată.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colegiul Tehnologic din Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Colegiul Tehnologic din Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colegiul Tehnologic din Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul Colegiului Tehnologic din Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat