

prima instanță: C. Ursachi  
instanța de apel: N. Traciuc, E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-689/2016

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Anatolie Stratulat și Iuri Pașinschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolie  
Stratulat și Iuri Pașinschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Moldproinvest” cu privire la compensarea salariului restant, a penalităților și  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care  
s-a admis apelul Societății cu Răspundere Limitată „Moldproinvest”, casată  
parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 15 mai 2015 în  
partea încasării penalităților și pronunțarea unei noi hotărîri în partea dată de  
respingere a acestui capăt de cerere, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută

### c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2014 Constantin Dadu, Anatolie Stratulat, Victor Donea și  
Iuri Pașinschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL  
„Moldproinvest” cu privire la compensarea salariului restant, a penalităților și  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au invocat că,  
conform ordinului nr. 91 din 29 iulie 2010 a Directorului general al Instituției  
publice „Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” în  
consiliul de administrație al ÎS „STE Conserv-E”, constituit din 5 membri, inclusiv  
o persoană din partea întreprinderii, au fost desemnați următorii membri:  
Constantin Dadu - Președintele consiliului (IP „IȘPHTA”), Victor Donea - membru  
(Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare), Anatolie Stratulat - membru  
(Agenția Proprietății Publice) și Iuri Pașinschi - membru (Ministerul Finanțelor).

În temeiul Legii salarizării nr. 847-XV din 14 februarie 2002, precum și în  
baza procesului-verbal nr. 1 din 12 ianuarie 2010 al ședinței consiliului de  
administrație a ÎS „STE Conserv-E”, cuantumul retribuției muncii pentru fiecare  
membru a consiliului a fost determinat în mărime de două salarii minime pe țară  
(600 lei x 2 = 1200 lei).

Susțin că membrii consiliului în cauză au activat pînă la 28 ianuarie 2014, odată cu semnarea contractului de vânzare-cumpărare între Agenția Proprietății Publice și SRL „Moldprodinvest”, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 945 din 20 august 2007 „Cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121-XVI din 04 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 28 ianuarie 2014, autentificat de notarul public Berghii Evghenii sub nr. 307, Agenția Proprietății Publice în calitate de vânzător a vîndut ÎS Stațiunea Tehnologico - Experimentală de Procesare a Fructelor și Legumelor „Conserv-E” cumpărătorului SRL „Moldprodinvest”.

Conform contractului nominalizat, SRL „Moldprodinvest” este succesorul de drept a obligațiunilor ÎS STE „Conserv-E”, care urma să stingă obligațiunile salariale restante față de salariații întreprinderii, inclusiv și față de reclamanți.

Reclamanții au adresat la 02 aprilie 2014 și la 13 iunie 2014 administrației SRL „Moldprodinvest” în ordine de soluționare amiabilă a litigiului două pretenții, prin care au solicitat soluționarea amiabilă a litigiului prin achitarea restanței la salariu, pretenții care însă au rămas fără soluționare.

Susțin reclamanții că la data încetării relațiilor de muncă a reclamanților cu pîrîtul din 28 ianuarie 2014 restanța la salariu a SRL „Moldprodinvest” constituia față de Dadu Constantin - 19400 lei; Stratulat Anatolie - 19448,78 lei; Donea Victor - 19400 lei și Pașinschi Iuri - 19448,78 lei.

În susținerea pretențiilor, reclamanții au invocat prevederile art. 10 alin. (2) lit. p); art. 128 alin. (3); art. 145 Codul Muncii, considerînd astfel că la aplicarea acestor prevederi, datoria SRL „Moldprodinvest” constituie față de Dadu Constantin - 20600 lei; Stratulat Anatolie - 20648,78 lei; Donea Victor - 20600 lei; Pașinschi Iuri - 20648,78 lei.

Au mai indicat reclamanții că, conform art. 330 alin.(2) Codul muncii, în speță pîrîtul urmează să le achite suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Cer reclamanții încasarea salariului restant din contul SRL „Moldprodinvest” în beneficiul lui Dadu Constantin în sumă de 20600 lei, în beneficiul lui Stratulat Anatolie în sumă de 20648,78 lei, în beneficiul lui Donea Victor în sumă de 20600 lei RM, în beneficiul lui Pașinschi Iuri în sumă de 20648,78 lei RM; încasarea din contul SRL „Moldprodinvest” a penalității în mărime de 0,1% din suma salariului restant pentru fiecare zi de întîrziere în beneficiul lui Dadu Constantin în sumă de 5 140,08 lei, în beneficiul lui Stratulat Anatolie în sumă de 5 153,40 lei, în beneficiul lui Donea Victor în sumă de 5 140,08 lei, în beneficiul lui Pașinschi Iuri în sumă de 5 153,40 lei.

La data 24 martie 2015 reclamanții au înaintat cerere de modificarea a cuantumului cerințelor acțiunii, solicitînd încasarea salariului restant și a penalităților din contul SRL „Moldprodinvest” în beneficiul lui Stratulat Anatolie în sumă de 30 295,20 lei (19448,78 lei restanța, 9 647,20 lei penalitate, 1200 lei compensația); în beneficiul lui Pașinschi Iuri în sumă de 30295,20 lei (19 448,78 lei restanța, 9 647,20 lei penalitate, 1200 lei compensația); încasarea din contul SRL „Moldprodinvest” SRL a cheltuielilor de judecată legate de expedieri poștale în sumă de 23,30 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4800 lei, iar în partea cerințelor formulate de Dadu Constantin și Donea Victor a fost cerută

încetarea procesului în baza art. 265 lit. c) CPC, din cauza că aceștia au renunțat de la acțiune.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2015, a fost admis renunțul reclamantului Dadu Constantin și Donea Victor de la acțiune și dispusă încetarea procesului în partea cerințelor formulate de Dadu Constantin și Donea Victor împotriva SRL „Moldproinvest” cu privire la încasarea datoriei salariale și a penalităților. Totodată, le-a fost explicat că nu va fi admisă o nouă adresare în judecată a lui Dadu Constantin și Donea Victor împotriva SRL „Moldproinvest” cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2015, acțiunea lui Stratulat Anatolie și Pașinschi Iuri împotriva SRL „Moldproinvest” cu privire la compensarea salariului restant, a penalităților și cheltuielilor de judecată a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la SRL „Moldproinvest” în beneficiul lui Stratulat Anatolie salariul restant și a penalității în sumă de 30295,20 lei, constituită din: 19448,78 lei restanța la salariu, 9647,20 lei penalitatea și 1200 lei compensarea; a fost încasat de la SRL „Moldproinvest” în beneficiul lui Pașinschi Iuri salariul restant și penalitatea în sumă de 30295,20 lei, constituită din: 19448,78 lei restanța la salariu, 9647,20 lei penalitatea și 1200 lei compensarea; a fost încasat de la SRL „Moldproinvest” în beneficiul lui Stratulat Anatolie și Pașinschi Iuri cheltuielile de judecată în mărime de 23,30 lei pentru expedieri poștale și 4 800 lei pentru asistență juridică, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1962,41 lei.

La 01 iunie 2015 SRL „Moldproinvest” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, modificarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea din contul SRL „Moldproinvest” a penalității în sumă de 19294,40 lei, a taxei de stat în mărime de 1962,41 lei și a cheltuielilor de asistență juridică de 4800 lei, cu respingerea pretențiilor ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de SRL „Moldproinvest”, casată parțial hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2015 în partea încasării penalității și pronunțată o nouă hotărâre în partea dată prin care au fost respinse ca nefondate capetele de cerere a lui Stratulat Anatolie și Pașinschi Iuri privind încasarea penalității. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută. Totodată, a fost micșorată suma dispusă spre încasare de la SRL „Moldproinvest” la bugetul de stat cu titlu de taxă de stat de la 1962,41 lei pînă la 1239 lei.

La 29 ianuarie 2016 Anatolie Stratulat și Iuri Pașinschi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, susțin recurenții că instanța de apel a dat o apreciere eronată în partea încasării penalităților, deoarece instanța eronat a considerat că din vina recurenților nu a fost achitată în termen restanța la salariu, prin neacceptarea de către aceștia a sumelor restante.

Indică că, instanța nu a reținut faptul că relațiile de muncă au fost încetate la 28 ianuarie 2014, iar recurenții s-au adresat cu cereri prealabile la 02 aprilie 2015 și la 13 iunie 2014, însă administrația SRL „Moldproinvest” nu a reacționat.

Consideră recurenții că anume din culpa administrației intimatului s-a tergiversat achitarea restanței la salarii, în cazul în care reprezentantul SRL „Moldproinvest” peste un an de la încetarea raporturilor de muncă a venit cu propunerea de a încheia tranzacție de împăcare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 141), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Stratulat și Iuri Pașinschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Anatolie Stratulat și Iuri Pașinschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolie Stratulat și Iuri Pașinschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Anatolie Stratulat și Iuri Pașinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat