

prima instanță: T. Culava
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruța
instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari,
E. Covalenco, T. Chișca-Doneva

dosar nr.2rh-74/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrcu Constantin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maria-Ina” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, prin care au fost respinse recursurile declarate de către Sîrcu Constantin și Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La 30 mai 2012, Sîrcu Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maria-Ina” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL „Maria-Ina”, în persoana directorului Paladi Gheorghe, dânsul arenda spațiul din Centrul comercial ce aparține pârâtului, situat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 31, în care a deschis o salină.

Menționează că la data de 04 februarie 2011, în urma producerii unui incendiu în centrul comercial, i-a fost distrusă salina, ca urmare fiind interzisă de către Centrul Medical Sanitar activitatea acesteia, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 40 000 lei, precum și prejudiciu moral.

Solicită încasarea din contul SRL „Maria-Ina” în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 40 000 lei, prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 26 decembrie 2012, procedura în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrcu Constantin împotriva SRL „Maria-Ina” cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral a fost încetată în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, a fost admis recursul declarat de Constantin Sîrcu, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare în fond în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 26 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Paladi Gheorghe în beneficiul lui Sîrcu Constantin prejudiciul material în sumă de 12 000 lei și taxa de stat achitată în sumă de 600 lei, iar în total suma de 12 600 lei. În rest cerințele acțiunii au fost respinse.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 14 februarie 2014, a fost corectată eroarea admisă în hotărârea Judecătorei Strășeni din 26 decembrie 2013, prin indicarea corectă a numelui pîrîtului din „Paladi Gheorghe” în „SRL „Maria-Iana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, a fost restituit apelul declarat de Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Sîrcu Constantin și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 iunie 2015, Sîrcu Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor integral.

La 16 iunie 2015, Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana, la fel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, recursurile declarate de către Sîrcu și Constantin Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana au fost respinse și menținute decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 16 februarie 2016, Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționînd că toate probele prezentate de către Sîrcu Constantin în susținerea poziției sale nu sunt probate și confirmate, sunt doar niște înscrisuri, care în opinia sa nu pot sta la baza încasării pagubei materiale.

Mai mult ca atât, invocă că procesul de declanșare a incendiului nominalizat a fost condiționat de utilizarea necorespunzătoare a unui mijloc electric de încălzire, folosit de către arendașul încăperii, cu supraîncărcarea rețelei electrice și formarea rezistenței mari de trecere, cît în priza de alimentare în încăperea sărăriei atît și în doza de distribuire din încăperea depozitului de birotică, cu supraîncălzirea conductorilor electrice din aluminiu și incendierea materialului polimeric al straturilor izolatoare a cablurilor.

Remarcă că la stabilirea cuantumului prejudiciului material cauzat, ținînd cont de argumentele expuse de ambele părți, de concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr.776 din 14 aprilie 2011 și de alte materiale ale pricinii, Colegiul civil a considerat că producerea incendiului și cauzarea prejudiciului material a avut

loc din vina ambelor părți din litigiu, însă nu-i este clar de ce instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de apel depuse de către Paladi Gheorghe și nu a remis cauza la rejudecare.

La fel, consideră neînțeleasă și soluția instanțelor cu privire la încasarea prejudiciului în beneficiul lui Sîrcu Constantin, în condiții în care vina în producerea incidentului aparține ambelor părți.

La 21 martie 2016, Sîrcu Constantin a înaintat referință la cererea de revizuire depusă de către Paladi Gheorghe, solicitând admiterea acesteia din considerente că a solicitat încasarea din contul SRL „Maria-Ina”, director al cărei este Paladi Gheorghe, în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 40 960 lei, însă instanțele au încasat parțial prejudiciul material solicitat, deși, a prezentat probe suficiente în susținerea poziției sale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana a prezentat copia înscrisului efectuat de către Sîrcu Constantin în vederea calculării costului construcției Salinei și a utilajului interior, precum și copia certificatului eliberat de SRL „Baracuda-Grup” prin care se confirmă costul sărurilor în perioada 01 iunie 2010-31 august 2010.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentul în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale ale pricinii, inclusiv și pentru obținerea înscrisului prezentat ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

De altfel nici alte argumente invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, pe motiv că se referă la fondul cauzei și la materialul probator apreciat în cadrul judecării prezentului litigiu.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Paladi Gheorghe în cererea de

revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Paladi Gheorghe, reprezentat de avocatul Lazovscaia Tatiana, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrcu Constantin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maria-Ina” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva