

prima instanță: M. Țurcan  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2r-266/16

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către ÎCS „Express Leasing” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui Dudca Marian cu privire la exercitarea dreptului de gaj, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului ÎCS „Express Leasing” SRL, Leșcenco Ina, privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Negru Olesea, în interesele apelantei Dudca Stela, împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 mai 2014

### c o n s t a t ă

La 21 martie 2014 ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dudca Marian, intervenient accesoriu Dudca Stela cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de împrumut cu dobîndă nr. DU/12/D128 din 18 aprilie 2012, ÎCS „Express Leasing” SRL a acordat lui Marian Dudca un împrumut în sumă de 19303,03 USD, cu termenul de utilizare a împrumutului de 36 luni și până la 27 aprilie 2015.

Susține că în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobînzilor și a altor plăți aferente, a constituit gajul asupra bunului mobil conform contractului de gaj nr. DU/12/D128-G din 18 aprilie 2012 - autoturismul de marca Volvo, model XC 90 motor nr. D5244T436856, șasiu YV1CM714671359706, anul producerii 2007, nr. de înmatriculare CPX 456 la valoarea de gaj în sumă de 19761,48 USD.

Afirmă că pîrîtul nu și-a onorat condițiile contractuale de împrumut cu dobîndă, fapt ce l-a determinat să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor prin urmărirea bunului gajat.

Menționează că la 23 ianuarie 2013 a expediat în adresa pîrîtului notificarea cu nr. 124 privind exercitarea dreptului de gaj, la care pîrîtul nu a reacționat.

Prin urmare, la 12 februarie 2013 a expediat în adresa pîrîtului un preaviz cu nr. 251, prin care a cerut achitarea imediată a soldului împrumutului, dobînzilor și

penalităților restante, iar în caz de neachitare urmau să fie transmise bunurilor gajate în posesiunea reclamantului, pentru vânzarea acestora în modul prevăzut de lege.

Indică că la 13 februarie 2013 preavizul menționat a fost înregistrat sub nr. 193270 în Registrul bunurilor mobile.

Susține reclamatul că la situația din 14 martie 2013 pîrîtul îi datora, conform contractului de împrumut cu dobîndă, suma de 17358,14 USD, inclusiv soldul împrumutului – 14735,68 USD, datoria la ratele scadente – 2069,32 USD, penalitatea - 553,14 USD.

Remarcă că prin contractul de fidejusiune cu nr. 764/2012/DUD/DUD din 18 aprilie 2012, Stela Dudca și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pîrîtului, în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobîndă din 18 aprilie 2012.

Relatează că la 23 ianuarie 2013 a expediat în adresa Stelei Dudca o notificare cu nr. 124, prin care a informat-o despre datoriile pîrîtului și prin care i s-a propus să stingă datoria, însă nici fidejuserul nu a reacționat la notificarea lui.

Își întemeiază dispozițiile în baza dispozițiilor art. 1, 61, 67-68, 71, 75-76 din Legea cu privire la gaj, art. 487-488, 490-491, 493 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, transmiterea silită de la Marian Dudca în posesiunea ÎCS „Express Leasing” SRL pentru vânzare de către ÎCS „Express Leasing” SRL sau de către o persoană împuternicită de ÎCS „Express Leasing” SRL, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobîndă a bunului grevat cu gaj și anume a autoturismului marca Volvo model XC 90, motor nr. D5244T436856, șasiu YV1CM714671359706, anul producerii 2007, n/î C PX 456 la valoarea de gaj în sumă de 19761,48 USD, încasarea de la Marian Dudca în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL suma de 1216 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, a fost strămutată pricina civilă la acțiunea ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui Marian Dudca, intervenient accesoriu Stela Dudca cu privire la exercitarea dreptului de gaj, spre judecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014, a fost admisă integral acțiunea, fiind transmis silit de la Marian Dudca în posesiunea ÎCS „Express Leasing” SRL pentru vânzare de către reclamant sau de către o persoană împuternicită de acesta în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobîndă a bunurilor grevate cu gaj - autoturismul de marca Volvo model XC 90, motor nr. D5244T436856, șasiu YV1CM714671359706, anul producerii 2007, n/î C PX 456 la valoarea de gaj în sumă de 19761,48 USD. A fost încasat de la Marian Dudca în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL suma de 1216 cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 23 iunie 2014 avocatul Negru Olesea a depus cerere de apel nemotivată în interesele lui Dudca Marian și Dudca Stela împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014.

La 13 octombrie 2014 Dudca Stela a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15

mai 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

La 10 noiembrie 2014 avocatul Ion Arhiliuc, împuternicit de către Dudca Stela, a depus cerere de repunere în termen a apelului nemotivat și cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost repus în termen apelul declarat de Marian Dudca și Stela Dudca împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, a fost restituită lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel depusă la 11 noiembrie 2014 de către avocatul Ion Arhiliuc ca depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, au fost remise lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Marian Dudca și Stela Dudca și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 aprilie 2015 Marian Dudca și Stela Dudca, reprezentați de avocatul Ion Arhiliuc, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de Marian Dudca, Stela Dudca și avocatul Ion Arhiliuc, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 și restituită pricina pentru rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Reprezentantul ÎCS „Express Leasing” SRL, Leșcenco Ina, a depus cerere de restituire a cererii de apel depuse de avocatul Negru Olesea, în interesele apelantei Dudca Stela, împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica municipiul Chișinău din 15 mai 2014.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 15 mai 2014 Dudca Stela a depus o cerere prin care a comunicat că a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Negru Olesea, respectiv aceasta din urmă nu mai era în drept de a declara la 23 iunie 2014 apel din numele lui Dudca Stela, neavând împuterniciri în acest sens. Ulterior, la 13 octombrie 2014 Dudca Stela a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, deci cu omiterea semnificativă a termenului de declarare a acestuia și fără a solicita repunerea lui, iar la ședința din 10 noiembrie 2014 noul său avocat – Ion Arhiliuc, împuternicit doar de Dudca Stela prin mandatul nr. 0526971 din 05 noiembrie 2014, a cerut repunerea în termen a apelului depus de Negru Olesea, în interesele apelanților Dudca Stela și Dudca Marian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului ÎCS „Express Leasing” SRL, Leșcenco Ina, privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Negru Olesea în interesele apelantei Dudca Stela împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica municipiul Chișinău din 15 mai 2014.

La 19 februarie 2016 ÎCS „Express Leasing” SRL, în persoana reprezentantului Leșcenco Ina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, deși Dudca Stela în cadrul ședințelor din prima instanță a comunicat faptul că a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Negru Olesea (f.d. 81, vol. I), aceasta din urmă a depus la data de 23 iunie 2014 cerere de apel din numele lui Dudca Stela și Dudca Marian. Conformându-se încheierii instanței de apel din 08 octombrie 2014, Dudca Stela la 13 octombrie 2014 a depus un apel suplimentar (motivată) și a anexat bonul de plată a taxei de stat.

La ședința din 10 noiembrie 2014 avocatul Stelei Dudca – Ion Arhiliuc, împuternicit prin mandatul nr. 0526971 din 05 noiembrie 2014, a cerut repunerea în termen a apelului depus de Negru Olesea, în interesele apelanților Dudca Stela și Dudca Marian.

Curtea Supremă de Justiție, la pronunțarea deciziei din 24 iunie 2015, a dispus restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în vederea necesității verificării și constatării existenței împuternicirilor acordate de către Dudca Marian avocatului Olesea Negru cu drept de contestare a hotărârilor judecătorești conform art. 81 CPC; existența împuternicirilor acordate de către Dudca Stela avocatului Olesea Negru cu drept de contestare a hotărârii, în situația în care persoana reprezentată prin cererea scrisă din 15 mai 2014 a declarat că a reziliat contractul de asistență juridică; precum și temeinicia soluției instanței de apel de respingere a apelului depus de Marian Dudca ca fiind unul neîntemeiat în cazul în care acesta nu conținea careva motive de fapt și de drept (fiind unul nemotivat).

Or, ca urmare a adoptării deciziei din 24 iunie 2015, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de restituire a cererii de apel depuse de avocatul Negru Olesea, în interesele apelantei Dudca Stela, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin prisma art. 445 al. (2<sup>1</sup>) CPC, în cazul în care pricina este trimisă spre rejudecare, cu acordul tuturor participanților la proces, instanța de recurs indică actele procesuale rămase valabile, celelalte fiind desființate de drept.

Astfel, actele procesuale, cu drept de atac separat, precum și cele nesuscetibile de atac, emise de instanța de fond, în timpul examinării cauzei, după casarea hotărârii cu restituirea ei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în cazul în care instanța ierarhic superioară nu a indicat actele procesuale rămase valabile – sunt desființate de drept.

Deci, ca rezultat al adoptării deciziei din 24 iunie 2015, Curtea Supremă de Justiție nu a indicat încheierile instanței de apel care au rămas valabile, respectiv a fost casată nu numai decizia instanței de apel, dar și încheierile pronunțate de aceasta. În circumstanțele date, părțile se află la etapa de primire a cererilor de apel, iar generatorul inițierii procesului în ordine de apel a constituit cererea de apel nemotivată depusă de avocatul Negru Olesea în interesele lui Stela și Marian Dudca.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03

februarie 2016 în termen, la 19 februarie 2016. Ba mai mult, copia încheierii date ÎCS „Express Leasing” SRL a recepționat-o la data de 12 februarie 2016 (f.d.50, vol. II).

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 03 februarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Art. 360 al. (1) și al. (2) CPC stabilește că, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, inclusiv reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Art. 80 al. (7) CPC la rândul său instituie că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat, iar în conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

După cum s-a stabilit, la 23 iunie 2014 avocatul Negru Olesea, acționând în interesele lui Dudca Stela și Dudca Marian, a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 mai 2014. Or, argumentele recurentului precum că apelul urma a fi restituit prin prisma art. 369 al. (1) lit. d) CPC, ca fiind depus de o persoană care nu era în drept să declare apel, nu pot fi reținute, deoarece originalele mandatelor avocatului Negru Olesea seria MA nr. 0290187 din 15 mai 2013 și seria MA 0290186 din 15 aprilie 2013 (f.d. 45, vol. I și f.d. 6, vol. II) expres indicau pe versoul acestora împuternicirea avocatului de a ataca hotărârea judecătorească.

Deși prin cererea expediată prin fax în adresa primei instanțe Dudca Stela a indicat că a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul său (f.d. 81, vol. I),

aceasta nu poate fi apreciată ca o manifestare certă de încetare a împuternicirilor acordate reprezentantului său, în situația în care numele lui Negru Olesea nici nu a fost menționat expres în cererea dată. Totodată, împuternicirile de reprezentare se păstrează pînă la anulare în ordinea în care sunt acordate, iar retragerea împuternicirilor poate avea loc, după cum enunță și prevederile art. 248 Cod civil, prin „mijloace adecvate”, de natură de a permite în mod efectiv de a lua cunoștință de voința reală a reprezentatului. Or, înscrisul menționat de la f.d. 81 vol. I nu este asimilat unui act juridic de acordare a asistenței juridice încheiate între Dudca Stela și Negru Olesea inițial. Ba mai mult, conform mandatului seria MA nr. 0787273 din 01 octombrie 2015 de la f.d. 7, vol. II, rezultă că Negru Olesea reprezintă interesele lui Dudca Stela și Marian Dudca pînă în prezent.

Colegiul mai reține că, ÎCS „Express Leasing” SRL și anterior a solicitat instanței de apel restituirea apelului declarat de Negru Olesea în interesele lui Dudca Marian ca fiind unul nemotivat, însă prin încheierea din 07 octombrie 2015, care a rămas irevocabilă prin neatacare, a fost respinsă cererea intimatului.

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a respins cererea ÎCS „Express Leasing” SRL privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Negru Olesea în interesele apelantei Dudca Stela împotriva hotărîrii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către ÎCS „Express Leasing” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui Dudca Marian cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas