

DECIZIE  
suplimentară

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea Companiei de Asigurare ”Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni ”Moldasig” împotriva Companiei de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2013 SA ”Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, intervenient Ceban Elizaveta cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 05 iunie 2012 SRL ”Geogrim” a încheiat cu SA ”Moldasig” contractul de asigurare facultativă auto Casco nr. ACA/12-1068 prin care a asigurat autovehiculul Skoda Yeti cu n/î COX 254.

În rezultatul accidentului rutier produs la 13 septembrie 2012, au fost cauzate deteriorări tehnice autoturismului de marca Skoda Yeti cu n/î COX 254.

În baza procesului-verbal de constatare D/Casco/12-1956 a pagubelor, precum și a facturilor, reclamantul a achitat pentru reparația autovehiculului suma de 9787 lei la data de 21 noiembrie 2012.

Vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, și de cauzare a pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport Mitsubishi Lancer cu n/î COY 746, la volanul căruia se afla Ceban Elizaveta, ce dispunea de asigurare obligatorie emisă de CA ”Grawe Carat Asigurări” SA.

În vederea soluționării amiabile a pricinii, a expediat la 26 noiembrie 2012 în adresa pârîtului o petiție prin care a cerut achitarea benevolă a sumei prejudiciului suportat de reclamant. În rezultat însă, pârîtul a achitat doar suma de 7609,65 lei, ce constituie costul manoperei, cu excluderea pozițiilor 5,6,7,8 din actul de prestare a serviciilor nr. SCO 0015527 eliberat de SA ”DAAC Hermes”, pe motiv că acestea nu se regăsesc în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. R/12/343 din 24 septembrie 2012.

Susține reclamantul că pozițiile în cauză nu au fost incluse în procesul-verbal de constatare a pagubelor (și nici nu era necesar), deoarece fac parte din procesul tehnologic de reparare a mașinii și constituie o trecere a reparației pentru a se acorda automobilului un aspect exterior estetic.

În temeiul art. 1329 Cod civil și art. 22 a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, cere reclamantul încasarea de la CA "Grawe Carat Asigurări" SA a sumei de 2062 lei, ce constituie diferența despăgubirii de asigurare achitate, precum și a cheltuielilor pentru taxa de stat achitată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de SA "Moldasig", casată integral hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la CA "Grawe Carat Asigurări" SA în beneficiul SA "Moldasig" a sumei de 2062 lei ce constituie diferența despăgubirii de asigurare și 472,5 lei cheltuieli pentru taxa de stat achitată.

La 28 octombrie 2015 CA "Grawe Carat Asigurări" SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de CA "Grawe Carat Asigurări" SA, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 decembrie 2014.

La data de 01 februarie 2016 CA "Grawe Carat Asigurări" SA a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că, deși Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 ianuarie 2016 a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 decembrie 2014, a omis a se expune asupra cererii CA "Grawe Carat Asigurări" SA cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de 135 lei pentru taxa de stat achitată la declararea recursului.

Astfel, prin prisma art. 94 al. (1) și art. 250 al. (1) lit. c) CPC, cere CA "Grawe Carat Asigurări" SA pronunțarea unei decizii suplimentare de încasare de la SA "Moldasig" a taxei de stat de 135 lei achitată la depunerea cererii de recurs.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de CA "Grawe Carat Asigurări" SA, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 decembrie 2014.

Iar prin prezenta cerere CA "Grawe Carat Asigurări" SA solicită emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea din contul SA "Moldasig" în beneficiul CA "Grawe Carat Asigurări" SA a sumei de 135 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Reieșind din prevederile art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

După cum rezultă din actele cauzei, la declararea recursului împotriva deciziei instanței de apel din 01 aprilie 2015 CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a achitat taxa de stat în mărime de 135 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 00005410 din 09 octombrie 2015, anexat în original la materialele cauzei (f.d. 97).

Raportînd prevederile normelor citate mai sus la circumstanțele constatate, Colegiul apreciază drept întemeiate cerințele CA ”Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea pricinii în cauză.

Din considerentele menționate și prin prisma prevederilor art. 94 alin.(1) și art. 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară cu privire la încasarea de la SA ”Moldasig” în beneficiul CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs în mărime de 135 lei.

În conformitate cu art. art. 250 alin. (1) lit. c), art. 94 CPC, instanța de judecată

d e c i d e:

Se încasează de la Societatea pe acțiuni ”Moldasig” în beneficiul Companiei de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni suma de 135 (una sută treizeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Galina Stratulat