

ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina

Stratulat

examinând cererea avocatului Mihail Balaban, în interesele Societății cu răspundere limitată „Getarcon Grup”, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2010 SRL ”Getarcon Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul contractului de antrepriză nr. 76 SV din februarie 2007 a efectuat lucrările de reconstrucție și amenajare a infrastructurii Biroului Vamal Chișinău.

Conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330 SV din 27 decembrie 2007, adeverinței de costul și cheltuielilor lucrărilor executate pentru decembrie 2007, devizului de cheltuieli, procesului-verbal de control a Inspecției de Stat în Construcții nr. 55 din 28 octombrie 2010 efectuat la solicitarea beneficiarului nr. 28/5706 din 09 iulie 2010, a fost confirmată calitatea, volumul lucrărilor efectuate, precum și suma datoriei neachitate în mărime de 2270884 lei.

La nenumăratele adresări către conducerea biroului vamal și către alți factori de decizie, reclamantului i se promitea achitarea datoriei formate, însă ulterior pîrîtul iniția diferite controale referitor la calitatea și volumul lucrărilor efectuate doar sub pretextul de a nu achita suma restantă.

La 01 noiembrie 2010 reclamantul a înaintat o cerere prealabilă, care însă a rămas fără soluționare.

În temeiul art. 512 al. (1) și art. 572 Cod civil, cere SRL ”Getarcon Grup” încasarea de la Serviciul Vamal, prin intermediul Ministerului Finanțelor, a datoriei restante de 2270884 lei.

Totodată, prin prisma art. 602 și art. 619 al. (2) Cod civil, cere reclamantul încasarea dobânzii de întârziere de la pîrîți în sumă de 1306914 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei economice de circumscripție din 30 iunie 2011, a fost admisă parțial acțiunea, fiind dispusă încasarea de la Serviciul Vamal și Ministerul Finanțelor a datoriei contractuale de 2256524 lei și taxa de stat achitată de 50000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către SRL ”Getarcon Grup” și Serviciul Vamal, și menținută hotărârea Judecătorei economice de circumscripție din 30 iunie 2011.

La 24 august 2015 SRL ”Getarcon Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii capătului de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată de admitere a acțiunii și încasarea sumei de 2825539,07 lei cu titlu de dobândă.

La 21 octombrie 2015 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, au fost admise recursurile declarate de către SRL ”Getarcon Grup” și Serviciul Vamal, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

La 08 februarie 2016 avocatul Mihail Balaban, în interesele SRL „Getarcon Grup”, a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, prin care a cerut admiterea cererii și explicarea deciziei instanței de recurs referitor la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului acesteia în partea admitterii recursului declarat de SRL ”Getarcon Grup”.

În motivarea cererii a indicat că, deși instanța de recurs prin dispozitivul deciziei din 23 decembrie 2015 s-a expus și asupra admitterii recursului declarat de SRL ”Getarcon Grup”, în partea motivată a acesteia lipsește sensul admitterii recursului în cauză, în special în partea respingerii de către instanțele inferioare a capătului de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2825539,07 lei. Ba mai mult, aceeași instanță la admiterea recursului depus de Serviciul Vamal s-a expus asupra unor circumstanțe de fapt și de drept neinvocate în recurs sau în referința SRL ”Getarcon Grup”, or în cazul dat au fost încălcate prevederile art. 442 al. (1) și al. (2) CPC.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea avocatului Mihail Balaban, în interesele SRL „Getarcon Grup”, de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 din considerentele ce urmează.

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, au fost admise recursurile declarate de către SRL ”Getarcon Grup” și Serviciul Vamal, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma normei procedurale enunțate, Colegiul constată că cererea formulată este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei din 23 decembrie 2015 nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din contra, din decizia dată rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Ba mai mult, instanța reține că prin cererea formulată reprezentantul SRL „Getarcon Grup” de fapt pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 23 decembrie 2015, fără a indica careva contradictorialități, și abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, care însă nu se încadrează în exigențele instituite prin art. 251 CPC.

Colegiul mai relevă că, a adoptat soluția din 23 decembrie 2015 în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, care prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Or, în caz de casare a actului de dispoziție contestat cu recurs, instanța ierarhic superioară se pronunță în partea motivată a deciziei asupra încălcărilor comise de instanțele inferioare și asupra actelor procedurale care sunt necesare de a fi efectuate la rejudecare, iar o altă eventuală soluție poate fi adoptată de instanța de recurs doar în baza circumstanțelor constatate și dovedite la judecarea pricinii în instanțele inferioare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea avocatului Mihail Balaban, în interesele SRL „Getarcon Grup”, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea avocatului Mihail Balaban, în interesele SRL „Getarcon Grup”, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat