

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Mărgărint Vasile și avocatul Rohac Ion, în interesele lui Mărgărint Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mărgărint Vasile împotriva Alei Dubiț și Sîrbuleț Lilia, copârți Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile ca fiind depus de o persoană neîmputernicită și în afara termenului legal și remisă lui Mărgărint Vasile cererea de apel cu toate documentele și înscrisurile anexate,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2015, Mărgărint Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Dubiț și Lileei Sîrbuleț cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 martie 2015, un grup de minori din care făceau parte și Dubiț Eugen născut la 21 mai 1999 și Sîrbuleț Nicole născut la 21 mai 1999, fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice, intenționat au distrus gardul metalic din apropierea imobilului amplasat pe str. N. Testemițianu nr. 6, or. Sîngerei care-i aparține cu drept de proprietate privată.

Conform bonului de plată EO nr. 082725 din 10 aprilie 2015 eliberat de ÎI „Ionescu Oleg” prejudiciu material cauzat prin distrugerea gardului constituie 7 000 lei.

Menționează reclamantul că vinovăția lui Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae în distrugerea gardului din str. N. Testemițianu nr. 6, or. Sîngerei este dovedită prin materialul contravențional nr. 1141 intentat în baza prevederilor art. 104 Cod contravențional, însă deoarece Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae sunt minori, prin procesul-verbal nr. 1 din 16 aprilie 2015 al ședinței Consiliului local pentru protecția drepturilor copilului din cadrul Primăriei or. Sîngerei a fost stabilită vina părinților copiilor minori în distrugerea gardului metalic, respectiv, răspunderea materială pentru faptele acestora o poartă părinții - Dubiț Ana și Sîrbuleț Lilia.

Mai indică reclamantul că prin distrugerea gardului metalic Dubiț Eugen și

Sîrbuleț Nicolae i-au cauzat și un prejudiciu material indirect legat de tratamentul care l-a urmat și pentru care a suportat cheltuieli în sumă de 2 098 lei și cheltuieli de judecată, inclusiv suma de 3 000 lei pentru serviciile de ordin juridic și suma de 1 500 lei pentru cheltuieli de deplasare, prejudiciu, care la fel, consideră că urmează a fi reparat în mod solidar.

La fel, remarcă că în urma distrugerii gardului i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care evaluează la suma de 20 000 lei, respectiv, câte 10 000 de la fiecare răufăcător.

Solicită încasarea în mod solidar din contul Alei Dubiț și a Liliesi Sîrbuleț în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 9 098 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4500 lei, iar în total suma de 33598 lei.

Prin încheierea Judecătorei Sîngerei din 03 august 2015 au fost atrași în proces în calitate de copârți munerii Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae (f.d. 53).

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 14 august 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat din contul lui Mărgărint Vasile în beneficiul Alei Dubiț și Liliesi Sîrbuleț cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

La 19 august 2015, avocatul Ion Rohac a depus în interesele lui Mărgărint Vasile apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, cererea de apel depusă de către Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 a fost respins recursul declarat de către Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile și menținută încheierea instanței de apel.

La 30 noiembrie 2015, Mărgărint Vasile și avocatul Rohac Ion au depus o nouă cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitînd, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, cererea de apel declarată de către Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernită și în afara termenului legal, fiind restituite lui Mărgărint Vasile toate documentele și înscrisurile anexate.

La 24 februarie 2016, Mărgărint Vasile a declarat recurs, în care a invocat dezacordul cu hotărîrea primei instanțe, susținînd că în cadrul examinării cauzei prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, din care motiv concluziile expuse în hotărîre contravin situației de fapt a cauzei și înscrisurilor din dosar (f.d.154-155).

Ulterior, la data de 12 martie 2016, Mărgărint Vasile și avocatul Rohac Ion au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii în prima instanță spre rejudecare. Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului invocînd că a fost omis din cauze de fors-major.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a restituit cererea de apel cu încălcarea normelor de drept procesual în conformitate cu care restituirea apelului se efectuează în faza primară a procesului stabilită de art. 369 CPC și înaintea fazei de

pregătire a cauzei pentru examinarea în fond, iar încheierea pronunțată nu corespunde exigențelor art.239 CPC, în conformitate cu care hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, iar instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

La fel, se menționează că concluziile instanței de apel cu referire la lipsa dreptului avocatului de a depune cererea de apel în numele lui Mărgărint Vasile contravin prevederilor legale stabilite la art. 360 CPC, și nu-l lipsesc pe Mărgărint Vasile de dreptul de a depune cererea de apel.

Or, în situați în care Mărgărint Vasile nu a semnat mandatul avocatului la înaintarea cererii de chemare în judecată, instanța de apel urma să examineze doar apelul înaintat de Mărgărint Vasile, indiferent de faptul că acesta a fost semnat și de avocatul Rohac Ion, care nu avea împuterniciri în acest sens.

Totodată, cu referire la depunerea recursului peste termenul de prescripție a indicat că din cauza stării de sănătate a fost nevoit să urmeze tratamente îndelungate și costisitoare pe care le-a efectuat, inclusiv, în condiții de staționar fapt ce se confirmă prin copiile buletinelor de boală anexate la cererea de recurs, respectiv termenul de declarare a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din materialele cauzei copia încheierii instanței de apel din 21 ianuarie 2016 a fost recepționată de recurentul Mărgărint Vasile și de avocatul Rohac Ion la data de 12 februarie 2016 și respectiv 11 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. CN din 08 februarie 2016 (f.d. 150, 153).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Mărgărint Ion s-a conformat prevederilor leale și a declarat recursul la 24 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, după cum se constată la caz, prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 14 august 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mărgărint Vasile împotriva Alei Dubiț și Sîrbuleț Lilia, copârți Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 85).

Tot actele cauzei atestă că nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 19 august 2015, avocatul Rohac Ion a depus, în interesele lui Mărgărint Vasile, apel preliminar împotriva hotărîrii primei instanțe, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de justiție din 28 octombrie 2015, apelul declarat de Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare (f.d. 91, 106-107, 123-126).

La 30 noiembrie 2015, avocatul Ion Rohac, acționând în interesele lui Mărgărint Vasile și Mărgărint Vasile au depus o altă cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, cererea de apel depusă de avocatul Ion Rohac în interesele lui Mărgărint Vasile a fost restituită și remise lui Mărgărint Vasile toate documentele și înscrisurile anexate, în temeiul art. 369 al. (1) lit. d), lit. b) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 85).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând circumstanțele pricinii în raport cu prevederile legale aplicabile la caz, constată că încheierea instanței de apel este una justificată și întemeiată.

Astfel, potrivit art.8 alin. (1) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Conform art. 80 alin.(7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (2) a Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată în care se inserează anumite elemente obligatorii, inclusiv pe verso: împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Iar, în conformitate cu pct. 8 din aceeași Hotărîre a Guvernului, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Din textul normelor enunțate este de înțeles că, persoanele fizice își pot apăra interesele prin avocat sau avocat stagiar, iar în cazul în care împuternicirile acordate avocatului se atestă printr-un mandat acesta trebuie să conțină în mod obligatoriu semnătura clientului.

Analizînd aceste condiții în raport de situația din cauză, este de reținut că, avocatul Rohac Ion a semnat și a depus cererea de apel din numele lui Mărgărint Vasile, în baza Mandatului seria MA nr. 0358934 din 16 mai 2015, versoul căruia conține împuternicirile avocatului, inclusiv cu dreptul special de a ataca hotărîrea

judecătorească, prevăzut de art. 81 Codul de procedură civilă, însă nu conține și semnătura clientului Mărgărint Vasile (f.d. 58).

În asemenea circumstanțe, instanța de apel corect a remarcat că formularul mandatului Mandatului seria MA nr. 0358934 din 16 mai 2015 nu conține pe verso semnătura reprezentatului, și nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor avocatului Rohac Ion de a depune cererea de apel în numele lui Mărgărint Vasile, deoarece nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă, or, unicul document care confirmă împuternicirile avocatului în judecată este mandatul, întocmit în modul corespunzător.

De altfel, avocatul Rohac Ion a semnat și a depus cererea de apel în interesele lui Mărgărint Vasile și contor prevederilor art. 365 alin. (3) CPC, care indică că în cazul în care cererea de apel se semnează de reprezentantul său la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire, deoarece nu a anexat documentul care confirmă împuternicirile acordate în acest sens, cu atât mai mult că Mandatul seria MA nr. 0358934 din 16 mai 2015, anexat la materialele cauzei nu este întocmit în modul stabilit de lege, și nu confirmă împuternicirile acordate de Mărgărint Vasile avocatului Rohac Ion, fapt care și a servit temei de restituire a cererii de apel prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 (f.d. 106, 123).

Totodată, Colegiul consideră justificate și concluziile instanței de apel cu referire la depunerea cererii de apel în afara termenului legal.

Or, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum este constatat la caz, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 14 august 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Mărgărint Vasile împotriva Alei Dubiț și Sîrbuleț Lilia, copârți Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată a fost emis și pronunțat la 14 august 2015 (f.d. 85).

Totodată, materialul probator și anume procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 14 august 2015, atestă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în prezența lui Mărgărint Vasile și avocatului Ion Rohac, iar copia hotărârii motivate Mărgărint Vasile a recepționat-o la data de 05 septembrie 2015, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție nr. CN 07 din 02 septembrie 2015 (f.d. 78)

Cu toate acestea, Mărgărint Vasile și avocatul Rohac Ion, au depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 30 noiembrie 2015, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege.,

La capitolul dat este important de remarcat și faptul că deși, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile, s-a explicat ultimului că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceiași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsuri, însă acest drept urma să fie realizat în interiorul termenului de declarare a apelului care în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, este

de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului legislația nu prevede.

Concomitent, instanța de recurs consideră oportun de a reitera în speță și prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC RM, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, însă, apelantul Mărgărint Vasile nu a solicitat repunerea apelului în termen și respectiv, nici nu a prezentat probe concludente care să justifice omiterea termenului de declarare a acestuia.

În acest context, Colegiul apreciază critic argumentele recursului precum că instanța de apel în cazul stabilirii că apelul din partea avocatului Rohac Ion a fost depusă ca de o persoană neîmputernicită, urma să examineze apelul declarat de Mărgărint Vasile care este parte a procesului și care, la fel, a semnat cererea de apel.

Or, din conținutul încheierii contestate rezultă cu certitudine că apelul declarat de avocatul Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile a fost restituit și ca fiind depus de o persoană neîmputernicită și ca depus cu încălcarea termenului legal de declarare a apelului, în motivarea căreia instanța reflectând opinia separat asupra apelului declarat de avocatul Rohac Ion în interesele lui Mărgărint Vasile și asupra apelului declarat personal de Mărgărint Vasile.

Alte argumente invocate în recurs, de asemenea nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în recursul depus anterior, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mărgărint Vasile și avocatul Rohac Ion, în interesele lui Mărgărint Vasile,

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mărgărint Vasile împotriva Alei Dubiț și Sîrbuleț Lilia, copîrîți Dubiț Eugen și Sîrbuleț Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

