

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că Plenul Consiliului Concurenței la data de 29 octombrie 2012 a emis o dispoziție prin care a inițiat o investigație cu privire la semnele încălcării alin. (1) al art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către CIA „Asito” SA, „Donaris Group” SA, „Grawe Carat Asigurări” SA, „Moldasig” SA, „Moldova Astrovaz” SA, „Moldcargo” SA, și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Invocă faptul că în rezultatul investigațiilor efectuate de către Consiliul Concurenței a fost întocmit un raport de investigație care a fost înaintat Plenului Consiliului Concurenței pentru adoptarea unei decizii pe marginea acestui caz.

Astfel, la 28 decembrie 2015, Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-78 prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, de către companiile de asigurări CIA „Asito” SA, „Donaris Group” SA, „Grawe Carat Asigurări” SA, „Moldasig” SA, „Moldova Astrovaz” SA, „Moldcargo” SA, cu aplicarea unor amenzi pentru fiecare în parte.

Menționează că în cazul CIA „Asito” SA a fost dispusă încasarea unei amenzi în mărime de 2 235 502,12 de lei. Consideră decizia sus menționată eronată și nefondată.

Solicită anularea punctelor 1), 2), 8) din decizia nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Concurenței în partea ce ține de CIA „Asito” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, comunicîndu-se CIA

„Asito” SA că pentru soluționarea litigiului în cauză este în drept să depună cererea la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 24 februarie 2016, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând, admiterea acestuia și remiterea cererii de chemare în judecată a CIA „Asito” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Consiliului concurenței cu privire la contestarea actului administrativ este Curtea de Apel Chișinău, unde și urmează a fi restituită spre examinare.

Astfel, cu referire la prevederile art. 78 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, care reglementează controlul deciziilor privind aplicarea amenzilor sau penalităților cu titlu compensatoriu, potrivit căruia, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu, susține că Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău verifică legalitatea deciziilor Plenului Consiliului Concurenței prin care s-a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

La fel, menționează că potrivit Recomandării nr. 24 a Curții Supreme de Justiție cu privire la punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 155 din 05 iulie 2012, pentru modificarea și completarea Codului de Procedură Civilă a Republicii Moldova, prin care curțile de apel, în special Curtea de Apel Chișinău, au fost atenționate că deocamdată nu au fost modificate prevederile referitoare la competență din anumite Legi, inclusiv și din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, astfel, în condițiile acestui text, s-a mai atenționat că, la examinarea cauzele civile prevăzute de respectivele legi se va respecta competența curților de apel ca instanță de fond pînă nu vor fi operate modificările corespunzătoare, iar justițiabilii vor putea depune la curțile de apel cereri de chemare în judecată în pricinile civile respective.

Consideră că judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a CIA „Asito” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, ține de competența Curții de Apel Chișinău, unde urmează să fie remisă pricina spre judecare în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 08 februarie 2016 la 24 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 03 februarie 2016 CIA „Asito” SA a depus cererea de cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea punctelor 1), 2), 8) din decizia nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Concurenței, în partea ce ține de CIA „Asito” SA (f. 3-5).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, fiind comunicat CIA „Asito” SA că pentru soluționarea litigiului în cauză este în drept să depună cererea la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f. 15-16).

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, care stipulează că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Aici se va remarca că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi a fost reținut faptul că instanțele judecătorești de drept comun sunt competente de a judeca în primă instanță, ca instanță de contencios administrativ, toate pricinile indiferente de ierarhia autorităților actele administrative ale cărora se contestă.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, conform art. 78 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Colegiul menționează că, norma legală enunțată prevede expres atît instanțele competente investite cu dreptul de control, cît și actele în privința cărora acest control poate fi exercitat.

Avînd în vedere că obiectul litigiului în cauză constituie anularea punctelor 1), 2), 8) din decizia nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Concurenței, în partea ce ține de CIA „Asito” SA, prin care ultimei i-a fost aplicată amendă în mărime de 2 235 502,12 de lei (f. d. 13-verso), cît și faptul că legea expres prevede competența jurisdicțională în pricinile respective, Colegiul constată că examinarea prezentei acțiuni civile ține de competența Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs constată că CIA „Asito” SA a depus cererea de chemare în judecată în instanța competentă, pe cînd concluziile instanței de apel privind restituirea cererii de chemare în judecată din motivul că instanța nu este competentă să judece pricina, prin prisma prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, contravin prevederilor procedurale.

În susținerea opiniei enunțate se vor remarca și mențiunile Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 24 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, care indică că urmează a fi respectată competența Curților de Apel ca instanțe de fond pînă nu vor fi operate modificările corespunzătoare.

Iar cum a fost menționat, Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, la capitolul Controlul deciziilor privind aplicarea amenzilor sau penalităților cu titlu cominatoriu nu a suportat modificări, respective Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel și a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas