

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Dementieva împotriva Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Dementieva Maria și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015, prin care acțiune a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2015, Dementieva Maria a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 28 ianuarie 2015, s-a adresat cu o cerere către Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă solicitând să fie recunoscută în calitate de chiriaș principal al apartamentului nr.72, din str. Ștefan cel Mare 2/1, pe care îl deține în folosință din anul 1989 împreună cu soțul Dementiev Iurii decedat la 31 martie 2014.

Însă prin decizia nr. 2/10 din 04 martie 2015, Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă a refuzat pe motiv că prin hotărârea judecătoreștii Ciocana mun. Chișinău din 25 iunie 2012, devenită irevocabilă la 05 decembrie 2013, a fost modificat contractul de închiriere a spațiului locativ nr. 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, din or. Vadul lui Vodă cu întocmirea după fiecare posesor - Dementieva Maria și Dementiev Iurii, a unui cont personal separat și a unor încăperi separate distincte.

Consideră că decizia Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă este ilegală și neîntemeiată și rezultă din interpretarea eronată a hotărârii judecătorești, or, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 iunie 2012 s-a dispus stabilirea modului de folosință între posesorii imobilului, iar stabilirea conturilor separate pentru fiecare coposesor asupra apartamentului, reprezintă o necesitate de calculare și achitare a plăților, care le v-a efectua aparte fiecare coposesor.

Sub acest aspect mai indică că prin hotărârea judecătorească menționată nu s-a dispus partajarea apartamentului în natură și formarea a două bunuri imobile prin

divizare, dînzei și soțului său Dementiev Iurii nu le-a fost eliberate bonuri de repartitie separate, cu ei nu au fost încheiate contracte separate de închiriere a locuinței, ambii continuînd să dețină apartamentul 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, din or. Vadul lui Vodă în baza ordinului de repartitie nr. 648 din 18 mai 1989.

Mai mult decît atît, invocă că după devenirea hotărîrii judecătorești definitive, a avut o înțelegere cu Dementiev Iurii de a depune actele necesare pentru a privatiza împreună apartamentul în care locuiau, în părți egale, conform legislației în vigoare, fapt însă care nu a fost realizat din motivul că la 31 martie 2014, Dementiev Iurii a decedat.

Remarcă reclamanta că nici odată nu a intenționat să divizeze apartamentul în care locuia în două imobile, fapt ce se confirmă și prin ceea ce hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 iunie 2012 nu a fost înaintată spre executare.

La fel, susține că după decesul soțului Dementiev Iurii, a rămas unicul posesor al apartamentului nr. 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă, respectiv, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă urma să se conformeze prevederilor legale, să deschidă cont nou pe numele său, să încheie cu dînsa contractul de închiriere a locuinței nr. 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă și să-i atribuie calitate de chiriaș principal.

Solicită Dementieva Maria, anularea decizia Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr. 2/10 din 04 martie 2015 și recunoașterea ei în calitate de chiriaș principal al apartamentului nr. 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Dementieva Maria și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost stabilit modul de folosință asupra apartamentului 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă, modificat contractul de închiriere a spațiului locativ cu separarea conturilor personale ale locuinței conform modului stabilit și obligată Primăria or. Vadul lui Vodă să divizeze contul personal al apartamentului 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă cu întocmirea după fiecare posesor a unui cont personal separat, stabilind că Dementieva Maria deține dreptul de proprietate doar asupra odăii cu suprafața de 17,9 m.p. din apartamentului 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă.

Iar, invocînd art. 13 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993, care reglementează modalitatea de stabilire a părții efective din locuință în cazul în care în ea trăiesc cîteva familii, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a constatat că actul administrativ contestat a fost emis cu respectarea cadrului legal pertinent, iar autoritatea publică justificat a respins cererea prealabilă, întrucît Dementieva Maria nu deține dreptul de folosință asupra întregului bun imobil litigios.

Totodată, remarcînd art.49 din Codul cu privire la locuințe în redacția anului 1998, care prevede instalarea locatarilor în încăperile de locuit, devenite libere într-un apartament, instanța de apel a remarcat că încăperile izolate, odaia cu suprafața de 11,4 m.p. și odaia cu suprafața de 11,3 m.p. atribuite în folosință lui Dementiev Iurii prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, urmează a fi ocupate conform rîndului stabilit de către persoanele care necesită îmbunătățirea condițiilor locative, concluzionînd că autoritatea publică locală nu poate să o recunoască pe Dementieva

Maria în calitate de chiriaș principal al apartamentului 72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă întrucât aceasta deține în folosință personală doar o odaie din acest imobil și deține în folosință comună bucătăria, camera de baie, veceul și coridorul.

La 04 februarie 2016, Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat instituția dreptului de folosință și nejustificat s-au axat pe decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost stabilit doar modul de folosință a unui bun imobil din cauza divergențelor apărute între ea și soțul său Dementiev Iurii, cu atât mai mult că prin ordinul de repartiție nr.648 din 18 mai 1989 imobilul în litigiu a fost eliberat pentru întreaga familie Dementiev.

Astfel, invocând prevederile art. 6 alin.(1) al Legii cu privire la privatizarea fondului de locuințe, consideră că prin respingerea cerinței de a fi numită în calitate de chiriaș principal i s-a adus atingerea dreptului de a participa la privatizarea și dreptului de proprietate.

Mai indică recurenta că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile art. 13 al Legii cu privire la privatizarea fondului de locuințe și nejustificat au concluzionat că în imobilul nr.72 din str. Ștefan cel Mare 2/1, or. Vadul lui Vodă locuiesc două familii, or, dînsa și Dementiev Iurii s-au instalat în imobilul respectiv în baza ordinului de repartiție ca o familie, iar din cauza neînțelegerilor apărute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 s-a dispus stabilirea modului de folosință a imobilului și nicidecum privarea dînzei de folosirea întregului imobil.

Astfel, consideră recurenta că în situația în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 nu s-a dispus stabilirea cotelor-părți efective asupra apartamentului în litigiu, după decesul lui Dementiev Iurii, dînsa este unicul posesor al apartamentului 72 din str. Ștefan cel Mare, or. Vadul lui Vodă, iar concluziile instanțelor date în sensul respingerii acțiunii sunt neîntemeiate și contravin prevederilor art.316 alin. (1) și (2) Cod civil, care garantează dreptul de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 februarie 2016, împotriva deciziei instanței de apel din 06 decembrie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dementieva Maria, reprezentată de avocatul Axinte Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas