

ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tipa Fiodor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tipa Fiodor împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Tipa Fiodor și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2014, Tipa Fiodor a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin actul de constatare nr. 04/150 din 07 august 2014 întocmit de Comisia Națională de Integritate a RM s-a stabilit că Tipa Fiodor a fost ales în calitate de primar al s. Coșernița, r-l Criuleni la alegerile locale din 05 iunie 2011, totodată s-a stabilit că Tipa Fiodor pe lângă calitatea de primar cumulează funcția de administrator al ÎI „Vasile Tipa”, astfel nerespectînd procedura prevăzută de art. 8 al Legii nr. 768 din 02 februarie 2000, conform căreia în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilităților urma să-și depună mandatul de primar sau să demisioneze din funcția de administrator al ÎI „Vasile Tipa”.

Menționează că controlul a fost efectuat formal, tendențios și unilateral, fără a fi audiat, fiind lipsit de posibilitatea de a prezenta documente întru susținerea poziției sale precum că nu ocupă funcția de administrator al ÎI „Vasile Tipa”.

Afirmă că la baza actului au fost puse documentele prezentate de petiționarul Brînza Vasile, cere nelegitim a sustras date personale din sistemul de căutare CRIS Registru „Acces” și din Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali.

Indică că conform bazei de date „Fiscservinform”, ÎI „Vasile Tipa” a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 26 aprilie 1994 de Tipa Vasile, iar în anii 2011-2013, întreprinderea în cauză nu a înregistrat venituri.

Menționează că a obținut venituri doar exercitînd funcția de primar, iar la 18 iunie 2011 a depus pe numele conducătorului ÎI „Vasile Tipa” cerere de eliberare din

funcție de administrator din considerentul că a fost ales primar al satului Coșernița, astfel încât, prin dispoziția ÎI „Vasile Tipa” nr. 1 din 18 iunie 2011 a fost demisionat din funcția de administrator și suspendată activitatea întreprinderii.

Susține că din certificatul eliberat de IFS Criuleni nr. 48-2/1-3481 din 12 august 2014 rezultă că în anii 2009-2013, ÎI „Vasile Tipa” nu a desfășurat activitatea și s-a indicat doar taxa pentru amenajarea teritoriului care a fost calculată conform deciziei Consiliului satului Coșernița și fondatorul ÎI „Vasile Tipa”.

Solicită anularea ca nelegitim sau a recunoaște nulitatea actului de constatare nr. 04/150 din 07 august 2014 întocmit de Comisia Națională de Integritate a RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 ianuarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Tipa Fiodor și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 7 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local și art. 84 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală potrivit căroră, mandatul alesului local este incompatibil cu alte cazuri stabilite prin lege, inclusiv cele prevăzute la art. 84 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, din care rezultă că primarii pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, prin contract sau acord, în întreprinderi străine sau întreprinderi și organizații mixte, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.

Cu referire la normele citate și în raport cu materialele pricinii, instanța de apel a constatat că Tipa Fiodor activînd în funcția de primar al s. Coșernița, r-l Criuleni în perioada vizată, deținea și calitatea de subiect al declarării intereselor personale conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 16 din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese.

În această ordine de idei instanța de apel a menționat că prin înscrisurile anexate la dosar, inclusiv informația Camerei Înregistrării de Stat nr. 05/1649 din 15 mai 2014, Tipa Fiodor în perioada vizată era înregistrat și în calitate de administrator al ÎI „Vasile Tipa” cu sediul în s. Coșernița, r-l Criuleni, concluzionînd că există temeii pentru constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către Tipa Fiodor, primar al s. Coșernița r-l Criuleni, prin deținerea calității de primar în paralel cu funcția de administrator al ÎI „Vasile Tipa”.

La data de 10 februarie 2016, Tipa Fiodor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de către Tipa Fiodor asupra actului de constatare nr. 04/150 din 07 august 2014 a Comisiei Naționale de Integritate cu declararea nulității acestuia și încetarea procesului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural, totodată nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au o importantă pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite.

Menționează că concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, susține că este constatat faptul că prin dispoziția ÎI „Vasile Tipa” nr. 1 din 18 iunie 2011 primarul Tipa Fiodor a demisionat din funcția de administrator, suspendând activitatea la această întreprindere.

La fel, indică că din conținutul certificatului eliberat de Inspectoratul Fiscal Criuleni din 18 februarie 2014 rezultă cu certitudine că în anul 2009-2013, ÎI „Vasile Tipa” nu a desfășurat activitate.

În același timp, afirmă că la 14 ianuarie 2015, Tipa Vasile fondatorul ÎI „Vasile Tipa”, care a fost plecat peste hotare timp de 4 ani, la revenirea în țară s-a prezentat la Camera Înregistrării de Stat, unde a depus cererea cu privire la excluderea sa din funcția de administrator ai ÎI „Vasile Tipa”, considerînd, astfel, că actul de constatare nu corespunde realității, acesta fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 04 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului Tipa Fiodor, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 12315 (f. d. 140), însă, date care ar confirma și recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 februarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tipa Fiodor este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tipa Fiodor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Tipa Fiodor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tipa Fiodor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tipa Fiodor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas