

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Andreeva împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cinci Stele Tur” cu privire la încasarea indemnizației de maternitate, a dobînzii de întîrziere, anularea ordinului de concediere și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Cinci Stele Tur” împotriva Nadejdei Andreeva cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Andreeva Nadejda și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2014, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral,

### c o n s t a t ă:

La 26 martie 2014, Andreeva Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cinci Stele Tur” cu privire la încasarea indemnizației de maternitate, a dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în calitate de contabil-șef la SRL „Cinci Stele Tur”.

Sușține că la data de 24 iunie 2013, a născut un copil și în temeiul cererii depuse, i-a fost acordat concediu de maternitate începînd cu data de 28 octombrie 2013, astfel, indemnizația de maternitate a fost stabilită în cuantum de 19324,40 lei, fapt confirmat de Inspectoratul de muncă în răspunsurile la plîngerile adresate, cît și prin graficul de eșalonare a achitării indemnizației de maternitate înaintat de însuși pîrît.

Menționează însă că pîrîtul nu a executat obligația de plată a indemnizației de maternitate integral, achitînd la data de 28 octombrie 2013 suma de 5000 lei și la data de 15 ianuarie 2014 suma de 1782 lei, fapt care îi încalcă drepturile și interesele ocrotite de lege.

Indică că restanța pîrîtului la plata indemnizației de maternitate constituie suma de 12542,40 lei.

Solicită încasarea de la SRL „Cinci Stele Tur” în beneficiul său a sumei de 12542,40 lei cu titlu de restanță la indemnizația de maternitate, a dobînzii de întîrziere

în suma de 3628,24 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3300 lei, iar în total suma de 19470,80 lei.

La 14 iulie 2014, Andreeva Nadeja a depus cererea de concretizare a cerințelor prin care a solicitat suplimentar, anularea ordinului de concediere emis în privința sa ca fiind ilegal.

Invocă că ordinul contestat este ilegal deoarece, în luna decembrie 2013, Inspectoratul de Stat al Muncii a verificat documentele SRL „Cinci Stele Tur”, nefiind identificat nici un ordin de reziliere a contractului individual de muncă, iar cu o lună mai târziu la cererea SRL „Cinci Stele Tur”, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova s-a documentat la SRL „Cinci Stele Tur”, constatând că contractul individual de muncă ar fi fost reziliat de către angajator. Or, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile din partea Inspectoratului de Stat al Muncii, în care acesta confirmă existența datoriei și nicidecum rezilierea contractului individual de muncă.

Consideră reclamanta că ordinul de concediere este ilegal, deoarece la momentul emiterii acestuia se afla în concediu de maternitate.

În cadrul dezbaterilor judiciare, „Cinci Stele Tur” a depus acțiunea reconvențională împotriva Nadejdei Andreeva, solicitând încasarea de la Andreeva Nadeja a sumei de 6782 lei, care i-a fost achitată ilegal cu titlul de indemnizație de maternitate în baza unor date eronate și false.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că potrivit contractului individual de muncă nr. 02, încheiat între părți la 01 iulie 2010, programul de lucru a Nadejdei Andreeva a fost stabilit de 5 zile pe săptămână, de la orele 14.00 până la orele 16.00, iar salariul brut a fost stabilit de 275 lei lunar.

Indică că Andreeva Nadejda a prezentat instanței de judecată certificatul privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, în care este indicat salariu pentru lunile: decembrie 2012 - martie 2013 în mărime de 325 lei, luna aprilie 2013 - 10325 lei, mai 2013 - 10000 lei și mai 2013 - 250 lei, însă nu a prezentat careva acte juridice justificative întru demonstrarea veridicității informației care se conține în respectivul certificat în partea majorării salariului stabilit prin contractul individual de muncă, în special nu a prezentat ordinele despre majorarea salariului.

Menționează că potrivit actului de control nr. 6 din 31 ianuarie 2014, întocmit de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Centru, s-a constatat că conform datelor REV 5 pe tr. II-2013, Andreeva Nadejda și-a calculat și însuși indemnizația de maternitate în mărime de 19324,40 lei, ca angajată la locul de muncă de bază, mărindu-și salariu neîntemeiat pe lunile aprilie-mai în sumă de 10000 lei.

Insistă că careva modificări ce țin de transferul de la locul prin cumul la loc de bază, cât și despre majorarea salariului lipsesc, precum și carnetul de muncă, certificatul de concediu medical, în declarația 4-BASS pe tr.II-2013 fiind eronat indicată indemnizația de maternitate calculată și achitată.

Conform conturilor analitice a subcontului 531.1, pe perioada 01 ianuarie 2013-30 iunie 2013, indemnizația de maternitate nu a fost plătită integral, ci doar în mărime de 6 782 lei. Casa Națională de Asigurări Sociale a emis prescripția nr. 846 din 31 ianuarie 2014, prin care a expus succint încălcările depistate la calcularea indemnizației Nadejdei Andreeva, recomandări și termenul de înlăturare a încălcărilor, actele normative în a căror teme au fost emise recomandările.

Consideră că Andreeva Nadejda și-a calculat și însuși indemnizația de maternitate în sumă 19324,40 lei ca angajată la loc de bază, însă dînsa fiind angajată

prin cumul ca contabil-șef pe perioada nedeterminată, iar carnetul de muncă și certificatul de concediu medical lipsesc.

La fel, indică că Casa Națională de Asigurări Sociale a constatat și faptul, că în declarația 4-BASS pe tr. II-2013 a fost eronat indicată indemnizația de maternitate calculată și achitată, stabilind în prescripția corectarea în declarația 4-BASS tr. II-2013 tabelul 3, rîndul 304, colonița 5, 19324,40 lei cu „minus”; de corectat declarația persoanei asigurate REV5 pe tr. II-2013, interzicerea achitării indemnizației de maternitate în sumă de 19324,40 lei, cît și certificatul de salariu nu se va lua în calcul la stabilirea indemnizației pentru îngrijirea copilului pînă la 3 ani.

Astfel, susține că baza actelor de control întocmite de Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Cinci Stele Tur” a fost impusă să corecteze erorile generate de Andreeva Nadejda.

Afirmă nulitatea certificatului privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat.

Consideră că SRL „Cinci Stele Tur” a fost impusă de către Inspectoratul de Stat al Muncii să achite Nadejdei Andreeva sumele calculate ilegal, astfel fiind achitată suma de 5000 lei la data de 28 octombrie 2013 și suma de 1 782 lei la data de 15 ianuarie 2014, iar în urma controlului efectuat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Centru, au fost anulate și reperfectate (corectate) declarația 4-BASS tr. II-2013 tabelul 3, rîndul 304, colonița 5, 19324,40 lei cu „minus”, corectată declarație persoanei asigurate REV 5 pe tr. II-2013, moment care denotă că sumele achitate sunt lipsite de temei juridic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2014, acțiunea fost admisă parțial, fiind anulat ordinul de concediere nr. 6 emis de SRL „Cinci Stele Tur” la data de 30 august 2013 cu privire la eliberarea Nadejdei Andreeva din funcția de contabil-șef.

S-a repus Andreeva Nadejda în funcția de contabil-șef al SRL „Cinci Stele Tur”, începînd cu 30 august 2013.

S-a respins acțiunea Nadejdei Andreeva depusă împotriva SRL „Cinci Stele Tur” cu privire la încasarea indemnizației de maternitate, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată ca nefondată.

Iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral, fiind încasat din contul Nadejdei Andreeva în folosul SRL „Cinci Stele Tur” suma de 6782 lei, și s-a eliberat Andreeva Nadejda de achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Andreeva Nadejda și menținută hotărîrea primei instanțe.

În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că în urma controlului efectuat la 20 ianuarie 2014, de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, rezultatele căruia sunt reflectate în actul de control nr. 6 din 31 ianuarie 2014, s-a depistat că potrivit datelor REV 5 pe tr. II – 2013, Andreeva Nadejda și-a calculat sie însuși indemnizația de maternitate în mărime de 19324,40 lei ca angajată la loc de muncă de bază, mărindu-și salariu neîntemeiat pe lunile aprilie și mai cu 10000 lei. Astfel, în declarația 4-BASS pe tr. II-2013 a fost eronat indicată indemnizația de maternitate calculată și achitată.

Cu referire la circumstanțele pricinii, instanța de apel a reținut corecte concluziile primei instanțe privind obligarea reclamantei Andreeva Nadejda la restituirea sumei de 6782 lei, concluzionînd că în situația în care s-a stabilit că reclamanta și-a calculat ilegal salariul, iar în baza certificatelor de salariu care nu conțin date corecte despre venitul asigurat al reclamantei, acesteia a fost achitată neîntemeiat indemnizația de maternitate într-o sumă mai mare decît cea cuvenită.

La 25 ianuarie 2016, Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a cerințelor în volum deplin, conform cererii depuse.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, nemotivată și adoptată fără a cerceta sub toate aspectele multilaterale, complete și obiective ale circumstanțelor cauzei în ansamblu și în interconexiunea lor.

Sușține că decizia instanței de apel se bazează totalmente pe prescripțiile CTAS, fără a lua în considerație probele oferite de recurent.

Consideră că concluziile CTAS stipulate în Actul de control nr. 6 din 31 ianuarie 2014 sunt eronate, deoarece sunt bazate doar pe declarațiile denaturate ale conducerii SRL „Cinci Stele Tur” și contravin probelor prezentate.

La fel, indică că a oferit instanței probe veridice, concludente și pertinente care confirmă dreptul la indemnizația de maternitate și obligațiunea SRL „Cinci Stele Tur” de a o achita.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 24 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurenteii Andreeva Nadejda, la data de 25 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 11882 (f.d. 140), însă, probe care ar confirma și recepționarea acesteia de către recurenta la materialele cauzei lipsesc.

Astfel instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 ianuarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Andreeva Nadejda, reprezentată de avocatul Chiseev Dmitri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas