

prima instanță: V. Boico
instanța de apel: E. Fistican, I. Cotruță, N. Traciuc

dosarul nr. 2ra-724/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninelei Zatic (David) împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Zatic (David) Nineli și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă:

La 04 iunie 2014, Zatic (David) Nineli a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la cererea sa, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a intentat la data de 20 decembrie 2012 procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-692/12 emis de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 07 noiembrie 2012 cu privire la încasarea de la AI „Vis-Urban” SRL în beneficiul Zatic (David) Nineli a datoriei în sumă de 974 746,29 lei.

Indică că concomitent cu intentarea procedurii de executare, au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și anume: a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile debitorului, mijloacele de transport auto, bunurile imobile, bunurile mobile și drepturile de autor, la fel s-a interzis de a deschide conturi noi și a înregistra modificări în statutul acesteia la Camera Înregistrării de Stat.

Afirmă că potrivit răspunsului executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085-370r/14 din 26 mai 2014, au fost efectuate un șir de acțiuni de executare silită.

La fel, menționează că prin răspunsul executorului judecătoresc din 26 mai 2014, a fost informată că prin încheierea nr. 2i-49/14 emisă de Curtea de Apel Chișinău la 10 februarie 2014, a fost dispusă admiterea spre examinare a cererii introductive privind

intentarea procesului de insolvabilitate față de AI „Vis-Urban” SRL și suspendarea executării asupra bunurilor debitorului, iar ca urmare imposibilitatea executării în continuare a documentului executoriu nr. 2-692/12 emis de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 07 noiembrie 2012 și a încheierii din 03 februarie 2014 cu privire încasarea dobânzii de întârziere.

Remarcă că pînă în prezent i-a fost restituită suma de 51675,95 lei, executarea de mai departe fiind imposibilă.

Relevă că prin neexecutarea hotărîrii judecătorești, debitorul i-a încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, cauzîndu-i astfel pierderi materiale, daune morale și suferințe fizice și psihice.

Solicită constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-692/12 emis de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 07 noiembrie 2012, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 923070,34 lei, dobînda de întârziere în mărime de 149406,13 lei și prejudiciul moral în mărime de 100000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Zatic (David) Nineli și menținută hotărîrea primei instanțe.

În motivarea deciziei instanța de apel a invocat prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, care reglementează dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, care indică că orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Iar, cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea respingerii acțiunii privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral cauzat prin această încălcare. Or, de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost întreprinse toate măsurile care puteau a fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentului executoriu vizat.

La 01 februarie 2016, Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerînd-o neîntemeiată.

Afirmă că executarea efectivă a titlului executoriu nr. 2-692/12 eliberat de Judecătoria Botanica mun. Chișinău la data de 07 noiembrie 2012 a început abia în luna august 2013, în timp ce procedura de executare fost intentată doar la data de 20 decembrie 2012, fapt ce indică asupra pasivității acțiunilor executorului judecătoresc.

Insistă că în speța dată în mod obligatoriu era necesar să fie supuse controlului termenele de realizare a actelor de executare de către executorul judecătoresc.

Consideră că instanța de apel nu și-a motivat decizia pronunțată, poziția fiind fundamentată fără a lua în considerare prevederile legale imperative care contribuie la respectarea termenului rezonabil la executarea hotărîrilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

După cum atestă materialul probator, copia deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2015, a fost expediată în adresa recurentei Zatic (David) Nineli la data de 23 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 3678 (f. d. 91), fiind recepționată de către recurentă la 01 decembrie 2015, fapt confirmat prin ștampila de pe trimiterea poștală (f. d. 94).

Astfel instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 112 alin. (2) CPC potrivit căruia, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 februarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Zatic (David) Nineli, reprezentată de avocatul Coban Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas