

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 împotriva Adelei Frunză, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Incurad Prim” și Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Oncologic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Frunză Adela, casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de scoatere a cererii de pe rol ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmpuțernicită

c o n s t a t ă

La 13 octombrie 2014 ACC nr. 55/107 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adelei Frunză, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Incurad Prim” și Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Oncologic cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârîta Frunză Adela este proprietara apartamentului nr. 33 din str. Korolenko 10 mun. Chișinău, beneficiind în perioada 08 august 2007 - 01 septembrie 2014 de serviciile acordate de ACC nr. 55/107.

Din momentul înregistrării ACC nr. 55/107, pârîta Frunză Adela a achitat parțial taxele pentru deservirea blocului, serviciul de gestiune, pentru consum de apă și alte servicii, acumulînd o datorie în sumă de 4320,62 lei.

La 05 februarie 2015 reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în care a indicat că, ACC nr. 55/107 a fost înregistrat în scopul gestionării, deservirii, exploatării și reparării bunurilor imobile din condominiu. Astfel, au fost stabilite plăți obligatorii pentru fiecare proprietar.

În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului nr. 2 din 01 octombrie 2013 încheiat între ACC nr. 55/107 și „Incurad Prim” SRL, aceasta din urmă și-a asumat obligația de administrare și deservire a complexului locativ din str. Korolenko 10 mun. Chișinău și terenului aferent blocului care se află în administrarea reclamantului.

Indică reclamantul că din momentul înființării ACC nr. 55/107 și pînă la data depunerii acțiunii, pîrîta a acumulat o datorie în sumă de 4028,54 lei, mărime care a fost confirmată prin informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale.

Întru soluționarea amiabilă a litigiului apărut în adresa pîrîtului a fost expediată o somație la 15 septembrie 2014, prin care s-a cerut stingerea datoriei acumulate, însă care a rămas fără soluționare, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în instanța de judecată în scopul încasării datoriei acumulate.

La 06 aprilie 2015 ACC nr. 55/170 și-a modificat cuantumul pretențiilor, solicitînd diminuarea sumei datoriei pentru serviciile locativ-comunale pînă la 3918 lei.

Cere reclamantul admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul său din contul pîrîtei Frunză Adela a datoriei restante pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 3918 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Frunză Adela în beneficiul ACC nr. 55/107 suma de 3918 lei cu titlu de datorie, 270 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Frunză Adela, casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de scoatere a cererii de pe rol ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită. Totodată a fost explicat reclamantului că după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, acesta se poate adresa instanței cu o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

La 25 ianuarie 2016 avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel eronat a apreciat și interpretat normele de drept procedural, în special art. 75 al. (2) și al. (3) CPC, precum că reprezentarea în instanța de judecată în bază de procură nu este permisă de lege, or avînd în vedere că recurentul este persoană juridică, acțiunea depusă în instanța de judecată urma a fi semnată de administratorul Asociației – Roșca Vitalie sau de un avocat/ avocat stagiar, desemnat de administrator.

Concluziile date sunt eronate, deoarece între ACC nr. 55/107 și SRL „Incurad Prim”, reprezentată de Burdin Victor, la 01 octombrie 2013 a fost semnat un contract de prestare a serviciilor de administrare și deservire a complexului locativ din str. Korolenko 10 mun. Chișinău, iar conform p. 1.3 din Anexa 2 la acest contract, Burdin Victor a fost împuternicit de a acorda și asistență juridică. Mai mult ca atît, recurentul i-a eliberat lui Burdin Victor la 01 iunie 2014 și procură de reprezentare a intereselor în instanța de judecată, inclusiv cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată.

Eronat instanța a ajuns la concluzia că Burdin Victor a reprezentat interesele Asociației în cadrul instanței de apel, în situația în care acesta avea calitatea de intervenient pe cauza dată. Or, interesele recurentului au fost apărate de avocatul Veaceslav Spalatu, iar Burdin Victor doar a semnat acțiunea la depunerea acesteia în instanța de judecată.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului vis-a-vis de împuternicirile atribuite lui Burdin Victor în baza contractului de prestare a serviciilor de administrare și deservire a complexului locativ încheiat la 01 octombrie 2013 și procurii eliberate acestuia la 01 iunie 2014, în cazul în care art. 75 al. (2) CPC expres instituie reprezentarea în instanța judecătorească în procesele persoanelor juridice, care se susțin de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Or, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 30 mai 2014, administrator al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 a fost desemnat Roșca Vitalie (f.d. 5, vol. I), iar Burdin Victor, la data înaintării acțiunii, nu a avut calitatea de angajat al Asociației sau cea de avocat/avocat stagiar. Respectiv,

acesta din urmă nu deținea calitatea de reprezentant al persoanei juridice, iar împuternicirile lui nu pot fi racordate la prevederile art. 80 CPC.

Instanța de recurs mai relevă că, indiferent de soluția adoptată prin decizia din 25 noiembrie 2015, recurentul nu este lipsit de dreptul de a se adresa instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul avocatului Veaceslav Spalatu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat