

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariiev Boris,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotari Mihail împotriva lui Bacunov Petru cu privire la restituirea bunurilor și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Bacunov Petru și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 09 iulie 2015 prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2015, Rotari Mihail a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Bacunov Petru cu privire la restituirea bunurilor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada lunilor martie-aprilie 2013, în sezonul începerii lucrărilor agricole de primăvară, i-a împrumutat lui Bacunov Petru, care deține în proprietate două tractoare, trei boroane metalice mici și una mare, cu scopul efectuării lucrărilor de boronire a solului.

Însă, după finisarea sezonului de efectuare a lucrărilor agricole, pârîtul a refuzat să-i restituie boroanele, motivînd că nu este atît de important unde stau la păstrare.

Indică că, deoarece la acel moment nu avea nevoie de a efectua careva lucrări agricole, a fost de acord ca boroanele să fie păstrate la pârît, ulterior, însă, a solicitat pârîtului să-i restituie boroanele, însă ultimul a refuzat, motivînd că proprietatea lui.

Relevă reclamantul că prin nerestituirea boronelor pârîtul l-a prejudiciat atît material cît și moral, întrucît familia îl consideră vinovat în pierderea uneltelor agricole respective.

Solicită, obligarea lui Bacunov Petru să-i restituie boroanele metalice și să-i repare prejudiciului moral cauzat, care estimează în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 09 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat Bacunov Petru să restituie lui Rotrai Mihail trei boroane mici metalice și o boroană metalică mare, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Bacunov Petru și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel reținut că Adeverința nr. 309 eliberată de Primăria comunei Piatra, raionul Orhei și recipisa semnată de Atamaniuc Alexei și autentificată de primarul comunei la 17 iunie 2015, în temeiul cărora Bacunov Petru refuză să restituie boroanele lui Rotari Mihail, nu au putere probantă și nu pot fi puse la baza hotărârii, întrucât materialele cauzei conțin Adeverința 420 din 08 septembrie 2015, prin care Primăria comunei Piatra raionul Orhei confirmă că nu deține careva registre de repartizare a cotei valorice.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic recipisa semnată de Atamaniuc Alexei și autentificată de primarul comunei Piatra raionul Orhei la data de 25 martie 2013, considerînd că aceasta nu este un înscris probatoriu, deoarece reprezintă o recipisă unilaterală, pe cînd, transmiterea-primirea se autentifică prin acte de predare-primise semnate de ambele părți.

Iar, remarcînd faptul că Bacunov Petru a recunoscut că în primăvara anului 2013, a primit de la Rotaru Petru trei boroane metalice mici și una mare și nu a confirmat prin probe incontestabile și pertinente că boroanele în litigiu nu constituie proprietatea lui Rotari Mihail, instanța de apel a concluzionat că Bacunov Petru are obligația de a restitui lui Rotaru Mihail aceste bunuri.

La fel, instanța de apel a reținut corectitudinea mențiunii primei instanțe cu referire la faptul că chiar dacă boroanele în litigiu ar constitui proprietatea lui Vatamaniuc Alexei, care le-a dat în folosință temporară lui Rotari Mihail, Bacunov Petru nu era parte a înțelegerii dintre Vatamaniuc Alexei și Rotari Mihail, astfel fiind obligat să le restituie persoanei de la care le-a primit, atîta timp cît nu a parvenit careva cerere din partea pretinsului proprietar.

La data de 21 ianuarie 2016, Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariiev Boris a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii înaintate de Rotari Mihail.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat normele dreptului material, fără a ține seama că acțiunea înaintată de intimatul Rotari Mihail este o acțiune negatorie, iar dreptul de a înainta acțiunea negatorie o are numai titularul dreptului de proprietate, pe cînd în cadrul examinării cauzei Rotari Mihail nu a prezentat careva probe în confirmarea faptului că este proprietarul boroanelor în litigiu.

Mai indică că deși, materialele cauzei conțin adeverința nr. 309 din 17 iunie 2015 eliberată de Primăria comunei Piatra, raionul Orhei, prin care se confirmă că proprietarul boroanelor litigioase este Vatamaniuc Alexei, căruia i-au fost repartizate acestea ca cotă valorică, instanțele judecătorești nu s-au expus asupra acestui act și nu au reflectat în hotărîre motivul respingerii acestei probe, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 124 alin. (4) CPC RM.

Remarcă că instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus nici asupra faptului că Vatamaniuc Alexei, prezentîndu-se în ședința de judecată a recunoscut că este proprietarul boroanelor în litigiu și că le-a transmis lui Rotari Mihail în folosință temporară, iar ulterior le-a transmis dînsului, fapt ce se confirmă și prin recipisa din 26 martie 2013, scrisă de Vatamaniuc Alexei și autentificată de Primarul comunei Piatra, raionul Orhei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 ianuarie 2016, împotriva deciziei instanței de apel din 24 noiembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariev Boris este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariev Boris nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariev Boris asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariev Boris ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Bacunov Petru, reprezentat de avocatul Dariev Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas