

Prima instanță: S. Procopciuc.  
Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac.

dosarul nr. 2r - 351/16

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Trifan împotriva lui Alexandru și Ion Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman,

### c o n s t a t ă

La 14 mai 2014, reclamanta Tatiana Trifan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru și Ion Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 septembrie 2014, în registrul nr. 1 al C.P.R. Orhei, a fost înregistrată plângerea reclamantei pe faptul agresării fizice a reclamantei și fiicei acesteia, Mădălina Trifan, de către Ion și Alexandru Țurcan, Gheorghe Balan, Valeriu Golea.

Sușține reclamanta că, pârâții au săvârșit acțiuni ilegale în curtea casei reclamantei, cu cauzarea acesteia a vătămărilor corporale.

Menționează reclamanta că, prin ordonanțele procurorului în procuratura or. Orhei din 20 noiembrie 2013, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui

Ion și Alexandru Țurcan, fiind pornit un proces contravențional, prin care aceștia au fost recunoscuți vinovați de provocarea leziunilor corporale în privința reclamantei și fiicei acesteia, Mădălina Trifan.

Indică reclamanta că, potrivit ordonanțelor procurorului din procuratura or. Orhei, din 20 noiembrie 2012, în privința lui Gheorghe Balan și Valeriu Golea, a fost pornit un proces contravențional, iar prin ordonanța din 02 decembrie 2013, s-au încetat procesele contravenționale în legătură cu faptul că, a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională.

Invocă reclamanta că, potrivit raportului de constatare medico-legală, în rezultatul acțiunilor pârâților, reclamantei și fiicei acesteia, le-au fost cauzate leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, cu urmare a tratamentului medical de la 02 septembrie 2013 până în februarie 2014, fiindu-i cauzate vătămări corporale soldate cu comoție cerebrală.

La fel, în rezultatul acțiunilor violente din partea pârâților, a fost pierdut cerceul de aur, în valoare de 8400 lei și i-a fost deteriorată haina în valoare de 800 lei.

Cere reclamanta Tatiana Trifan, repararea prejudiciului material din contul pârâților în beneficiul reclamantei în mărime de 16 000 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor cu titlu de taxa de stat în mărime de 450 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 27 iulie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus repararea din contul pârâților Alexandru și Ion Țurcan în beneficiul reclamantei Tatiana Trifan a prejudiciului material în mărime de 5037 lei și 52 bani, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 450 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tatiana Trifan, Alexandru și Ion Țurcan, fiindu-le acordat apelanților, un termen de 10 zile din ziua primirii prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat stabilite.

S-a comunicat apelanților că, cauza civilă se numește spre examinare pentru data de 10 noiembrie 2015, iar în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2015, s-a acordat termen suplimentar apelanților Alexandru și Ion Țurcan, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat, cu fixarea ședinței de judecată pentru 19 ianuarie 2016, ora 11:00, fiind astfel înștiințați pe adresa indicată de aceștia în apelul preventiv și cererea de amânare depusă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman, cu actele anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Trifan Tatiana, Marian Cușnir.

La 02 martie 2016, reprezentantul recurenților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenților au indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 14 mai 2014, reclamanta Tatiana Trifan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru și Ion Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 27 iulie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus repararea din contul pârâților Alexandru și Ion Țurcan în beneficiul reclamantei Tatiana Trifan a prejudiciului material în mărime de 5037 lei și 52 bani, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 450 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tatiana Trifan, Alexandru și Ion Țurcan, fiindu-le acordat apelanților, un termen de 10 zile din ziua primirii prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat stabilite.

S-a comunicat apelanților că, cauza civilă se numește spre examinare pentru data de 10 noiembrie 2015, iar în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2015, s-a acordat termen suplimentar apelanților Alexandru și Ion Țurcan, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat, cu fixarea ședinței de judecată pentru 19 ianuarie 2016, ora 11:00, fiind astfel înștiințați pe adresa indicată de aceștia în apelul preventiv și cererea de amânare depusă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman, cu actele anexate.

Ulterior, la 02 martie 2016, reprezentantul recurenților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără prezentarea apelului motivat și plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În opinia instanței de recurs, încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea prevederilor legale stipulate la art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întrucât apelanții nu au înlăturat, în termenul fixat și termenul suplimentar acordat, neajunsurile la cererea de apel, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și prin încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2015.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, argumentele invocate în cererea de recurs de către reprezentantul recurenților, indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs, consideră necesar de a menționa că, reprezentantul recurenților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman, depunând, cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel și cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

Colegiul menționează și faptul că, pârâții-recurenți, în fața primei instanțe au fost reprezentați de către reprezentant-avocat, Viorica Martalog, care în aceeași zi, la 27 iulie 2015, a primit copia dispozitivului primei instanțe.

Ulterior, la 21 august 2015, un alt reprezentant al pârâților-recurenți, avocatul Serghei Șteliman, contrar prevederilor art. 365 CPC a depus cerere de apel nemotivată, invocând contrar aceleiași norme legale că, apelul motivat va fi depus după primirea hotărârii motivate a primei instanțe.

Colegiul consideră că, nu ține de vina instanței de judecată că, reprezentantul pârâților-recurenți, nu a recepționat încheierea din 30 septembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel. Or, încheierea în cauză a fost trimisă pe adresa, or. Orhei str.V. Lupu 41, indicată de acesta (f.d. 88) și faptul că, el, nu se afla pe adresa indicată de el însuși, nu poate constitui temei de a considera că, actul de procedură nu ar fi fost executat.

Cu atât mai mult, instanța de apel la 01 decembrie 2015, fără un careva suport legal a favorizat pârâții-recurenți, acordându-le un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat și depunerea unei cereri de apel motivate.

Colegiul consideră că, nu pot fi reținute argumentele invocate de către reprezentantul recurenților, Serghei Șteliman, din cererea din 30 noiembrie 2015 (f.d.110) cu privire la imposibilitatea depunerii unei cereri de apel motivate, din motiv că, el nu ar dispune de hotărâre motivată, deoarece acestea sunt în contradicție cu art. 362 al.(1) CPC.

Cu atât mai mult, nu pot fi reținute și argumentele aceluiși reprezentant cu privire la neplata taxei de stat din lipsa de mijloace bănești, care ar fi trebuit să-i fie trimise de către pârâții-recurenți, deoarece acestea țin de relații client-reprezentant, de diligența acestora în exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale și nu pot fi imputate instanței de judecată. Or, în conformitate cu art. 61 al. (1) CPC, părțile

sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța de judecată pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă, prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Nu pot fi reținute nici argumentele cu privire la neprimirea de către pârâții-recurenți a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece după cum rezultă din explicațiile reprezentantului acestora, ei nu se aflau în țară, fiind peste hotarele acesteia (f.d.110).

Colegiul mai menționează și faptul că, din momentul emiterii dispozitivului hotărârii primei instanțe, la 27 iulie 2015, cu primirea copiei dispozitivului de către reprezentantul pârâților-recurenți la aceeași dată, recurenții, până la data de 19 ianuarie 2015, când le-a fost restituită cererea de apel, timp de aproape 6 luni, au dispus, împreună cu reprezentantul acestora, de timp suficient pentru a se conforma normelor procedurale în vigoare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în opinia instanței de recurs, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenților sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman, ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenților Alexandru și Ion Țurcan, Serghei Șteliman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Trifan împotriva lui Alexandru și Ion Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi