

Prima instanță: T. Andronic.
Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol.

dosarul nr.2r-348/16

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrei și Efimia Botnari cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Andrei și Efimia Botnari,

c o n s t a t ă

La 31 aprilie 2015, reclamantul B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei și Efimia Botnari cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, B.C. „Moldindconbank” S.A. a acordat S.R.L. „AlevArt& Design”, un credit în sumă totală de 375 000 lei, conform contractului de credit nr. 02-31/13 din 15 aprilie 2013, cu termenul final de rambursare la 15 aprilie 2016.

Menționează reclamantul că, în scopul asigurării rambursării în termen a creditului acordat, debitorii ipotecari Andrei și Efimia Botnari au ipotecat băncii,

conform contractului de ipotecă nr. 5795 din 15 aprilie 2013, următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții, cu suprafața de 0, 0989 ha, cu nr. cadastral 8001120.350, situat pe adresa: or. Strășeni, str. Unirii, nr. 25. Valoarea de ipotecă a obiectului ipotecii, consimțit de către părți constituie suma de 336 180 lei.

Susține reclamantul că, debitorul S.R.L. „AlevArt& Design” nu și-a onorat obligațiile contractuale ce reies din contractul de credit, acumulând în baza acestuia datorii restante.

Afirmă reclamantul că, la 02 decembrie 2014, a expediat în adresa pârâtului notificarea cu nr. 00/02/3-06/1288, prin care a cerut achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă, însă notificările nu au fost executate în termen.

Consideră reclamantul că, conform calculului datoriilor din data de 31 decembrie 2014, datoria restantă a S.R.L. „AlevArt& Design”, conform contractului de credit nr. 02-31/13 din 15 aprilie 2013, constituie suma de 63 370 lei și 91 bani, formată din credit în sumă de 47 000 lei, dobânda neachitată în mărime de 12 987 lei și 34 bani, comision în mărime de 576 lei și 98 bani, și dobânzi suplimentare în mărime de 2806 lei și 59 bani.

Ulterior, datoria totală conform contractului de credit nr. 02-31/13 din 15 aprilie 2013, constituie suma de 339 217 lei și 81 bani, formată din credit în sumă de 322 000 lei, dobânda neachitată în mărime de 13 834 lei și 24 bani, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 509 lei și 83 bani, și comision în mărime de 576 lei și 98 bani.

Cere reclamantul B.C. „Moldindconbank” S.A., executarea silită a dreptului de ipotecă, prin deposedarea și vânzarea bunurilor ipotecate unei terțe persoane de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, în scopul stingerii tuturor creanțelor conform contractului de credit nr. 02-31/13 din 15 aprilie 2013, și anume: teren pentru construcții, cu suprafața de 0, 0989 ha, cu nr. cadastral 8001120.350 și casă de locuit individuală, cu suprafața de 104, 1 m.p., cu nr. cadastral 8001120.350.01 și alte construcții accesorii, situate pe adresa: or. Strășeni, str. Unirii, 25; evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunul imobil indicat mai sus; cât și încasarea de la pârâți a taxei de stat în mărime de 1680 lei și 90 bani.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 16 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Andrei și Efimia Botnari. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat în limba de stat și bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1335 lei și 75 bani, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 15 martie 2016, ora 10:00.

S-a comunicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, cererea de apel depusă de către Andrei și Efimia Botnari a fost restituită.

La 17 martie 2016, reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului urmează că, la 21 mai 2015, reclamantul B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei și Efimia Botnari cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 16 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Andrei și Efimia Botnari. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat în limba de stat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1335 lei și 75 bani, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 15 martie 2016, ora 10:00.

S-a comunicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, cererea de apel depusă de către Andrei și Efimia Botnari a fost restituită.

Ulterior, la 17 martie 2016, reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 15 martie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Din materialele dosarului urmează că, recurenții au achitat în termen taxa de stat, necesară la depunerea apelului, adică până la 15 martie 2016– termen stabilit de către instanța de apel, fapt confirmat prin ordinul de plată cu nr. 51 din 11 martie 2016 (f.d. 111).

Este de menționat și faptul că, după cum reiese din materialele dosarului, reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu, a depus la 14 martie 2016, cerere cu privire la amânarea examinării prezentei cauzei civile ce urma să aibă loc la 15 martie 2016, ora 10:00, fiind în imposibilitate de a se prezenta (f.d. 112).

Colegiul mai indică și faptul că, la 14 martie 2016, reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu, a depus în termen, și cerere de apel motivată în limba de stat (f.d. 114).

Din cererea de amânare și cererea de apel motivată urmează că, acestea ar fi ajuns la membrii completului de judecată la 16 martie 2016 ora 16.00 și că completul de judecată, la judecarea cauzei, nu ar fi fost în cunoștință de cauză despre actele de procedură îndeplinite de către apelanți. Or, faptul disfuncției în activitatea instanței de apel, în opinia instanței de recurs, chiar și în lipsa vinovăției completului de judecată, nu poate fi pusă în vina apelanților-recurenți, ceea ce ar fi în contradicție cu art. 6 al CEDO și art. 20 al Constituției Republicii Moldova.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 și de a restitui cauza civilă spre rejudecare la instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurenților Andrei și Efimia Botnari, Natalia Russu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrei și Efimia Botnari cu

privire la executarea dreptului de ipotecă, și se restituie cauza civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi