

Prima instanță: D. Stănilă.
Instanța de apel: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș.

dosarul nr. 3ra-459/16

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Primăriei municipiului Bălți, Renato Usatî,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cernov-TVIC”, împotriva Primăriei municipiului Bălți și Comisiei pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria municipiului Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul municipiului Bălți, și a fost menținută hotărârea judecătoreii Bălți din 24 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2014, Î.I. „Cernov-TVIC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului, Î.I. „Cernov-TVIC” a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, rămasă irevocabilă prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2012 a fost admisă acțiunea Î.I. „Cernov-TVIC” împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliului mun. Bălți, Comisiei pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul mun. Bălți și anulată hotărârea Comisiei pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul mun. Bălți, cu privire la încetarea eliberării fișelor rutei firmei Î.I. „Cernov-TVIC” și anume fișa rutei nr. 18 pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor pe perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente.

Afirmă reclamantul că, Dispeceratul central pentru transport al Primăriei mun. Bălți la eliberarea fișei rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, fără careva temeieri legale, i-a transmis firmei Î.I. „Cernov-TVIC” grafice care stabilesc regimul de lucru al rutei pe traseul nominalizat prin care invocă impunerea unor condiții de activitate în domeniul transportării pasagerilor nefavorabile și diferite de cele în care activau cele cinci autobuze ale Î.I. „Cernov-TVIC” până la 27 februarie 2012.

Menționează reclamantul că, potrivit noilor grafice eliberate de către Dispeceratul central pentru transport al Primăriei mun. Bălți, autobuzele Î.I. „Cernov-TVIC”, urmau să transporte pasageri conform fișei rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți cu o durată de lucru de cinci ore pe zi și nu de douăsprezece ore pe zi, conform graficelor stabilite până la 27 ianuarie 2012.

Invocă reclamantul că, până în prezent nu poate să-și exercite pe deplin drepturile sale legale, suportând astfel pierderi materiale, iar în jur de 20 de angajați ai întreprinderii nu pot să își exercite atribuțiile de serviciu.

Astfel, la 14 februarie 2014, Î.I. „Cernov-TVIC” a depus cerere prealabilă împotriva Primăriei mun. Bălți, Dispeceratului central pentru transport al Primăriei mun. Bălți cu privire la eliberarea graficelor, care stabilesc regimul de lucru pentru autobuzele Î.I. „Cernov-TVIC” în domeniul transportării pasagerilor conform fișei rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți, conform condițiilor valabile la 27 februarie 2012.

La 13 martie 2014, prin răspunsul Primăriei mun. Bălți, nr. P.03013/516, cererea depusă de reclamant a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Cere reclamantul Î.I. „Cernov-TVIC”, obligarea Primăriei mun. Bălți, a Dispeceratului central pentru transport al Primăriei mun. Bălți, la eliberarea fișelor rutei pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți, conform graficelor valabile la 27 februarie 2012.

Ulterior, reclamantul Î.I. „Cernov-TVIC”, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care cere obligarea Primăriei mun. Bălți prin intermediul Dispeceratului central pentru transport al Primăriei mun. Bălți la eliberarea fișelor rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți conform condițiilor valabile existente la 27 februarie 2012, eliberarea fișelor rutei și a graficelor care stabilesc regimul de lucru pentru cinci autobuze ale Î.I. „Cernov-TVIC” cu capacitate de transportare până la 100 pasageri fiecare, cu durata de lucru de 13 ore pe zi, de la orele 07:00 până la 20:00 zilnic.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți din 24 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul mun. Bălți, și a fost menținută hotărârea judecătoreii Bălți din 24 aprilie 2015.

La 03 februarie 2016, reprezentantul recurentului Primăriei mun. Bălți, Renato Usatîi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 434, alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Or, decizia integrală a instanței de apel a fost expediată recurentului la 21 ianuarie 2015, iar recursul a fost depus în termen la 03 februarie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului, Renato Usatîi, urmează a fi admis, cu casarea

integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Bălți din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului urmează că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, rămasă irevocabilă prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2012 a fost admisă acțiunea Î.I. „Cernov-TVIC” împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliului mun. Bălți, Comisiei pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul mun. Bălți; a fost anulată hotărârea Comisiei pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul mun. Bălți privind încetarea eliberării fișelor rutei firmei Î.I. „Cernov-TVIC”, expusă în pct. 2 al procesului verbal nr.1, din 27 februarie 2012, ca fiind ilegală în fond; a fost obligată Primăria mun. Bălți să elibereze firmei „Cernov-TVIC” fișa rutei nr.18 pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți, pentru transportarea pasagerilor pe perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente. În rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Colegiul lărgit menționează că, inițial, la 16 aprilie 2014, reclamantul-intimat a cerut obligarea eliberării graficelor regimului de lucru conform condițiilor valabile la data de 27 februarie 2012, cerințe care au fost indicate și în cererea prealabilă (f.d.10-12).

Ulterior, la 24 martie 2015, reclamantul-intimat, prin cererea de concretizare a cerințelor (f.d.172-175), și-a extins volumul pretențiilor înaintate inițial și a cerut obligarea Primăriei mun. Bălți la eliberarea fișelor rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți și graficele care stabilesc regimul de lucru pentru autobuzele Î.I. „Cernov-TVIC” în domeniul transportării pasagerilor, conform fișei rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți conform condițiilor valabile existente la 27 februarie 2012, și anume eliberarea fișelor rutei și a graficelor care stabilesc regimul de lucru pentru cinci autobuze ale Î.I. „Cernov-TVIC” cu capacitate de transportare până la 100 pasageri fiecare, cu durata de lucru de 13 ore pe zi, de la orele 07:00 până la 20:00 zilnic.

Colegiul lărgit menționează că, instanțele de judecată inferioare s-au exprimat atât asupra pretențiilor inițiale, precedate de o cerere prealabilă, cât și asupra cerințelor suplimentare indicate în cererea de chemare în judecată de concretizare, care nu au fost precedate de o cerere prealabilă, ceea ce este în contradicție cu art.14 al Legii contenciosului administrativ.

Colegiul lărgit mai menționează și faptul că, prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, instanța de judecată s-a expus deja asupra pretențiilor ce țin de fișa rutei nr. 18 pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor pe perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, instanțele de judecată urmau să verifice dacă pretențiile înaintate suplimentar în cererea de concretizare vizează sau nu aceleași cerințe admise prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012. Cu atât mai mult că, din hotărârea judecătorească Bălți din 25 aprilie 2015, (f.d.207 verso, p.25-27), urmează că, în fața instanței de judecată sunt aceleași cerințe de eliberare a fișelor rutei pe traseul str. Lesecico – str. Aeroport, mun. Bălți, ceea ce ar ține de neexecutarea hotărârii judecătorești din 07 iunie 2012.

Or, dacă se constată situația prevăzută la art.265 lit.b) CPC, instanța urmează să înceteze procesul privind capătul de cerere menționat.

În ceea ce ține de graficele regimului de lucru invocat de către reclamantul-intimat în cererea inițială de chemare în judecată, cât și din cererea prealabilă, instanțele de judecată urmau să discute situația, dacă aceste grafice invocate constituie sau nu o parte componentă obligatorie a fișelor rutei în privința cărora s-a expus instanța la 07 iunie 2012 sau nu. Or, această situație nu a fost temei de discuție în cadrul ședințelor de judecată și nici în hotărârile judecătorești.

Colegiul lărgit mai menționează și faptul că, instanțele de judecată și-au exprimat opinia în privința fișelor și graficelor rutei în litigiu, fără a indica careva norme de drept, inclusiv competențe legale a Consiliului local, Primăriei sau Comisiei pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul mun. Bălți.

Este necesar de menționat și faptul că, instanțele de judecată urmau să verifice în limitele competențelor dacă stabilirea graficului rutei ține de voința reclamantului, voința administrației publice locale, necesitatea pasagerilor din localitate, numărul întreprinderilor prestatoare de servicii, etc., sau toate aceste circumstanțe luate în cumul.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, primăria mun. Bălți, Renato Usatfi, de a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 și de a trimite cauza civilă la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Primăria mun.Bălți, Renato Usatîi.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cernov-TVIC”, împotriva Primăriei municipiului Bălți și Comisiei pentru asigurarea traficului și controlului asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriul municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari

Maria Ghervas