

Prima instanță: L. Caraianu.  
Instanța de apel: T. Dimitriadi, R. Petrov, I. Dănăilă.

dosarul nr. 2ra-834/16

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către reprezentanții recurenților Primăriei orașului Ceadâr-Lunga și Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, Anatolie Topal și Tatiana Chioroglo,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Chioroglo împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria orașului Ceadâr-Lunga, a fost casată parțial hotărârea judecătorească Ceadâr-Lunga din 10 iulie 2015, în partea ce ține de încasarea din contul Primăriei orașului Ceadâr-Lunga în beneficiul statului a sumei în mărime 2676 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 100 lei cu titlu de taxă de stat, a fost eliberată Primăria orașului Ceadâr-Lunga de la plata taxei de stat și a fost respinsă cererea Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea încheierii judecătorești Ceadâr-Lunga din 02 iunie 2015. În rest hotărârea a fost menținută,

### c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014, reclamantul Gheorghe Chioroglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga cu privire la anularea

dispozițiilor, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Ulterior, la 29 aprilie 2014, reclamantul Gheorghe Chioroglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga cu privire la anularea dispozițiilor primarului or. Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji, cu nr. 34p din 26 martie 2014, nr. 35 din 27 martie 2014 și dispoziția cu nr. 36p din 28 martie 2014 ca fiind neîntemeiate; obligarea primarului or. Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji de a nu crea obstacole în procesul exercitării de către reclamant a obligațiilor de serviciu în funcția de viceprimar al or. Ceadâr-Lunga, prin asigurarea accesului în biroul de serviciu, la echipamentul de lucru, la acte și alte mijloace necesare pentru exercitarea obligațiilor de serviciu, pe toată perioada împuternicirilor sale; încasarea din contul primarului or. Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji, a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 17 martie 2014, i-a fost adusă la cunoștință dispoziția primarului or. Ceadâr-Lunga, nr. 29p din 17 martie 2014 cu privire la aplicarea în privința reclamantului a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Menționează reclamantul că, temei de aplicare a sancțiunii disciplinare în cauză a fost neprezentarea de către reclamant la momentul angajării, la 25 iulie 2011 a carnetului de muncă și a diplomei de studii.

Afirmă reclamantul că, la 22 iulie 2011 la propunerea Primarului or. Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji, prin decizia Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, nr. IV/2.2 a fost numit în funcția de viceprimar al or. Ceadâr-Lunga.

Indică reclamantul că, la 25 iulie 2011, în baza deciziei Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, nr. IV/2.2, a fost încheiat contractul individual de muncă pe o durată determinată.

Susține reclamantul că, la 21 martie 2014 a primit dispoziția primarului or. Ceadâr-Lunga, nr. 424 cu privire la prezentarea explicațiilor referitor la locul de aflare în fiecare oră pentru data de 14, 17, 18, 19, 20 și 21 martie 2014.

Ulterior, la 31 martie 2014, i-a fost adus la cunoștință dispoziția primarului or. Ceadâr-Lunga, nr. 34p din 26 martie 2014, nr. 35 din 27 martie 2014 și nr. 36p din 28 martie 2014, cu privire la aplicarea în privința reclamantului a sancțiunii disciplinare pentru absența de la lucru, fiind astfel reziliat contractul individual de muncă.

Consideră reclamantul că, acțiunile respective ale primarului or. Ceadâr-Lunga sunt neîntemeiate și ilegale, întrucât în zilele și orele indicate în dispozițiile respective, reclamantul s-a aflat la locul de muncă.

Cere reclamantul, Gheorghe Chioroglo, anularea dispozițiilor primarului or.

Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji, cu nr. 34p din 26 martie 2014, nr. 35 din 27 martie 2014 și dispoziția cu nr. 36p din 28 martie 2014 ca fiind neîntemeiate. Obligarea primarului or. Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji de a nu crea obstacole în procesul exercitării de către reclamant a obligațiilor de serviciu în funcția de viceprimar al orașului Ceadâr-Lunga, prin asigurarea accesului în biroul de serviciu, la echipamentul de lucru, la acte și alte mijloace necesare pentru exercitarea obligațiilor de serviciu, pe toată perioada împunătorilor sale. Încasarea din contul primarului or. Ceadâr-Lunga, Gheorghii Ormanji, a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Ulterior, reclamantul Gheorghe Chioroglo a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care cere, anularea dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga, nr. 29p din 17 martie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, anularea dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr. 34p din 26 martie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, anularea dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr.35p din 27 martie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, anularea dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr. 36p din 28 martie 2014 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă, restabilirea la lucru în Primăria or. Ceadâr-Lunga în funcția de viceprimar al or. Ceadâr-Lunga, încasarea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga în beneficiar reclamantului a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 10 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus anularea ca fiind ilegală a dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr. 29p din 17 martie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr. 34p din 26 martie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr. 35p din 27 martie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, dispoziției primarului or. Ceadâr-Lunga nr. 36p din 28 martie 2014 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă, restabilirea reclamantului Gheorghe Chioroglo în funcția de viceprimar al or. Ceadâr-Lunga, repararea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga în beneficiul lui Gheorghe Chioroglo a prejudiciului pentru perioada absenței forțate de la lucru în mărime de 89 198 lei și 76 bani, repararea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga în beneficiul reclamantului Gheorghe Chioroglo a prejudiciului moral în mărime de 8000 lei, încasarea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga în beneficiul lui Gheorghe Chioroglo a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei, încasarea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga în beneficiul

statului a taxei de stat în mărime de 2676 lei, și a sumei în mărime de 100 lei cu titlu de taxă de stat. Hotărârea în partea ce ține de restabilirea la lucru a reclamantului Gheorghe Chioroglo în funcția de viceprimar al or. Ceadâr-Lunga și încasarea unui salariu mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru în mărime de 5800 lei, urmează a fi executată imediat. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Primăria or. Ceadâr-Lunga, a fost casată parțial hotărârea judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 10 iulie 2015, în partea ce ține de încasarea din contul Primăriei or. Ceadâr-Lunga în beneficiul statului a sumei în mărime 2676 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 100 lei cu titlu de taxă de stat, a fost eliberată Primăria or. Ceadâr-Lunga de la plata taxei de stat și a fost respinsă cererea Primăriei or. Ceadâr-Lunga cu privire la anularea încheierii judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 02 iunie 2015. În rest hotărârea a fost menținută.

La 02 februarie 2016, reprezentanții recurenților, Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului or. Ceadâr-Lunga, Anatolie Topal și Tatiana Chioroglo, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentanții recurenților, Primăriei or. Ceadâr-Lunga, și Consiliului or. Ceadâr-Lunga, Anatolie Topal și Tatiana Chioroglo, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentanții recurenților Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului or. Ceadâr-Lunga, Anatolie Topal și Tatiana Chioroglo, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentanților recurenților Primăriei orașului Ceadâr-Lunga și

Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, Anatolie Topal și Tatiana Chioroglo, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi